

prima instanță: L. Holevițaia
instanța de apel: N. Budăi, I. Muruianu, A. Minciună

dosarul nr. 3r-212/15

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul Galina Stratulat

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan, Elena Covalenco

examinînd recursul declarat de către SRL "Arboris-com", în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix, SRL "Arboris-Com" împotriva SA "Mif", SRL "Elitprim Construct", BC "Banca Comercială Română" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la declararea nulității contractelor și rectificarea înscrierii ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depuse de SRL "Arboris-Com"

c o n s t a ț ă

La 22 decembrie 2011 Grincu Felix, SRL "Arboris-Com" au depus cerere de chemare în judecată împotriva SA "Mif", SRL "Elitprim Construct", BC "Banca Comercială Română" SA, ÎS "Cadastru", intervenient notarul public Berghii Evghenii, prin care a cerut anularea deciziei ÎS "Cadastru" privind înregistrarea contractului de vânzare-cumpărare a bunului imobil cu nr. cadastral 010051810801041 din str. M. Dosoftei 142 mun. Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral 3153204008, 140110210801, 140110210802, 140110210803 și a deciziei privind înregistrarea ipotecii asupra acestor bunuri imobile; declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare a imobilului cu nr. cadastral 010051810801041 din str. M. Dosoftei 142 mun. Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral 3153204008, 140110210801, 140110210802, 140110210803 cu repunerea părților în situația inițială; declararea nulității contractului de ipotecă instituit în favoarea BC "Banca Comercială Română" SA asupra imobilului cu nr. cadastral 010051810801041 din str. M. Dosoftei 142 mun. Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral 3153204008, 140110210801, 140110210802, 140110210803, cu repunerea părților în situația inițială; obligarea ÎS "Cadastru" să execute repunerea părților în situația prin reînregistrarea după SA "Mif" a dreptului de proprietate asupra bunului imobil cu nr. cadastral 010051810801041 din str. M. Dosoftei 142 mun. Chișinău, bunul imobil cu nr. cadastral 3153204008, 140110210801, 140110210802, 140110210803.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 25 mai 2015, a fost respinsă acțiunea.

La 24 iunie 2015 SRL "Arboris-Com" a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL "Arboris-Com" și acordat apelantului termen pînă la 06 august 2015, orele 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei; a fost stabilită data ședinței pentru 06 august 2015. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

La 05 august 2015 SRL "Arboris-Com" a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, prin care a cerut admiterea acestuia în sensul formulat.

În motivarea recursului a indicat că, la data de 22 august 2013 BC "Victoriabank" SA în baza ordonanței nr. 2p/o-1523/2012 a aplicat sechestru pe conturile bancare, bunurile mobile și imobile ce aparțin cu drept de proprietate SRL "Arboris-Com". Astfel, societatea la moment nu activează, nu obține careva venituri, respectiv nu dispune de mijloace bănești pentru a achita taxa de stat.

În conformitate cu art. 426 al. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii instanței de apel din 28 iulie 2015 din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum s-a stabilit, la 24 iunie 2015 SRL "Arboris-Com" a depus o cerere de apel nemotivată și netimbrată împotriva hotărîrii primei instanțe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de SRL "Arboris-Com" și a fost acordat apelantului termen pînă la 06 august 2015, orele 10.00, pentru prezentarea apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în sumă de 37500 lei; a fost stabilită data ședinței pentru 06 august 2015. Totodată, a fost explicat apelantului că în caz de neîndeplinire în termen a indicațiilor, cererea de apel va fi restituită.

În conformitate cu art. 368 al. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

SRL "Arboris-Com" contestă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, invocînd starea precară a societății.

În conformitate cu art. 85 al. (4) CPC, în funcție de situația materială și de probele prezentate în acest sens, persoana fizică sau juridică poate fi scutită de judecător (de instanța judecătorească) de plata taxei de stat sau de plata unei părți a ei.

Colegiul constată că, procesul-verbal de sechestru a executorului judecătoresc din 22 august 2013 și anexa la aceasta, prezentate de recurent în motivarea pretențiilor sale, nu constituie o dovadă suficientă pentru a demonstra starea financiară precară a societății.

Or, SRL "Arboris-Com" nu era lipsită de dreptul de a prezenta probe ce ar confirma că nu dispune și de alte bunuri materiale decât cele sechestrate sau conturi bancare, nu a prezentat informații referitor la bunurile societății ce ar putea servi drept sursă de cumulare a mijloacelor financiare suficiente pentru achitarea taxei de stat la depunerea apelului. Ba mai mult, la depunerea cererii de apel, SRL "Arboris-Com" nu a cerut în vreun mod scutirea de la plata taxei de stat.

În astfel de circumstanțe, rezultă legalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că, încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către SRL "Arboris-Com".

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 28 iulie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Grincu Felix, SRL "Arboris-Com" împotriva SA "Mif", SRL "Elitprim Construct", BC "Banca Comercială Română" SA, ÎS "Cadastru" cu privire la declararea nulității contractelor și rectificarea înscrierii ce ține de înregistrarea dreptului de proprietate asupra bunurilor imobile.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Galina Stratulat

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Elena Covalenco