

prima instanță: V. Ursu

instanța de apel: M. Ciugureanu, B. Bîrca, E. Clim

dosarul nr. 2r-617/15

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea, Iurie Bejenaru

examinînd recursul declarat de Olărescu Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Olărescu Svetlana împotriva lui Olărescu Vladimir cu privire la desfacerea căsătoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Olărescu Vladimir,

c o n s t a t ă;

La 12 august 2014 Olărescu Svetlana s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Olărescu Vladimir cu privire la desfacerea căsătoriei.

În motivarea acțiunii Svetlana Olărescu a indicat, că la 21 iunie 1998 a încheiat căsătoria cu Vladimir Olărescu cu speranța întemeierii unei familii, însă raporturile între ei sunt grav vătămate din pricina comportamentului pârâtului care se exprimă printr-un total dezinteres față de viața în comun.

Menționează că, incompatibilitatea caracterelor și viziunile contrare asupra modului și pricinilor de conviețuire, în contextul atmosferei create, a dus la convingerea fermă despre imposibilitatea păstrării în continuare a familiei.

Consideră, că viața în comun a eșuat și nici un termen de împăcare nu o va putea restabili, cu atât mai mult că de o perioadă de 13 ani, ei nu locuiesc împreună și nu duc o viață în comun, deoarece el fiind cetățean al Republicii Moldova își are domiciliul permanent în Statele Unite ale Americii.

Susține, că copii minori sau litigii patrimoniale la moment nu au, însă pârâtul nu dorește să- și exprime acordul la desfacerea căsătoriei la oficiul de stare civilă.

Solicită, reclamanta Olărescu Svetlana să fie desfăcută căsătoria încheiată cu Olărescu Vladimir.

Prin hotărîrea Judecătoriei Criuleni din 11 septembrie 2014 acțiunea a fost admisă. S-a desfăcut căsătoria dintre Olărescu Vladimir și Olărescu Svetlana înregistrată la Primăria satului Gura Galbenei, raionul Cimișlia, la data de 21 iunie 1998 în Registrul

actelor de stare civilă cu nr. 19. Pentru înregistrarea desfacerii căsătoriei s-a încasat taxa de stat de la Vladimir Olărescu în sumă de 100 lei și de la Svetlana Olărescu în sumă de 100 lei.

La 13 octombrie 2014, reprezentantul Procopii Viorel în interesele lui Olărescu Vladimir a depus apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 septembrie 2014, solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii, cu emiterea unei hotărâri prin care s-ă fie respinsă acțiunea depusă de Olărescu Svetlana.

Totodată, apelantul a solicitat repunerea în termen a cererii de apel, invocând că, nu a participat la examinarea cererii de chemare în judecată în prima instanță deoarece nu era în țară, se afla peste hotarele țării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, a fost respinsă cererea de repunere în termen a apelului depus de reprezentantul Procopii Viorel în interesele lui Olărescu Vladimir, fiind dispusă restituirea cererii de apel ca fiind depusă tardiv.

La 23 iunie 2015, în termen Olărescu Vladimir a declarat recurs nemotivat, iar la 10 august 2015 a declarat recurs motivat împotriva încheierii instanței de apel din 10 iunie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a încheierii recurate cu remiterea cauzei la rejudecare în instanța de apel.

Recurentul în motivarea recursului a invocat că încheierea instanței de apel este ilegală, fiind emisă cu încălcarea normelor de drept procedural. De asemenea a indicat că, i s-a încălcat dreptul la un proces echitabil și dreptul la apărare.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 236 alin. (5) lit. a), b), alin. (8) CPC, instanța de judecată va întocmi hotărârea integrală dacă participanții la proces, în termen de 30 de zile de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, solicită în mod expres acest lucru.

Termenul de 30 de zile este un termen de decădere, participanții la proces în termen de 30 de zile, de la pronunțarea dispozitivului hotărârii, depun cerere de apel. Hotărârea integrală se remite participanților la proces în termen de 5 zile.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) și (3) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel. Repunerea în termen de apel se face de către instanța de apel în cazurile și în ordinea prevăzute de art. 116 CPC.

Conform art. 116 alin. (1) și (3) CPC, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță. La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc

imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documente respective etc.).

Din materialele dosarului rezultă că, potrivit procesului-verbal al ședinței de judecată din 11 septembrie 2014 Olărescu Vladimir nu a fost prezent la pronunțarea dispozitivului hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 septembrie 2014 (f.d. 14).

La 11 septembrie 2014 în adresa lui Olărescu Vladimir a fost expediată copia dispozitivului hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 septembrie 2014, conform avizului de recepție (f.d.18).

La 13 octombrie 2014, reprezentantul Procopii Viorel în interesele lui Olărescu Vladimir a declarat apel împotriva hotărârii Judecătoriei Criuleni din 11 septembrie 2014, solicitând repunerea apelului în termen, în acest sens motivînd că, nu a participat la examinarea pricinii, deoarece nu a fost înștiințat de data și locul examinării cauzei și se afla peste hotarele țării.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 s-a respins cererea de repunere în termen a apelului depus de reprezentantul Procopii Viorel în interesele lui Olărescu Vladimir.

S-a restituit cererea de apel depusă de Olărescu Vladimir cu toate documentele anexat ca fiind depusă tardiv.

Reține Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție că, prin lege este instituit în mod imperativ termenul de 30 zile pentru declararea apelului, calculat de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, astfel apelul în prezenta pricină a fost depus la 13 octombrie 2014, în afara termenului de 30 zile.

Totodată, argumentele recurentului privind repunerea în termen de declarare a apelului referitor la faptul că nu a participat la examinarea pricinii în prima instanță, nu reprezintă un motiv întemeiat, care ar justifica omiterea termenului de declarare a apelului, deoarece apelantul Olărescu Vladimir a fost legal citat fapt confirmat prin citația expediată în adresa lui (f.d. 11) și confirmat prin cererea depusă de ultimul la data de 09 septembrie 2014 (f.d. 12),

În continuare la 11 septembrie 2014 i-a fost expediată copia dispozitivului hotărârii din 11 septembrie 2014 (f.d.17), fapt confirmat prin avizul de recepție, semnat de Olărescu Vladimir (f.d. 18), însă cererea de apel a fost depusă la data de 13 octombrie 2015, cu omiterea termenului de declarare a cererii de apel cu 8 zile.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că, instanța de apel corect a ajuns la concluzia privind respingerea cererii de repunere în termen a apelului, cu dispunerea restituirii cererii de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră că, la caz soluția instanței de apel este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil, în sensul art. 6 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că, prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămînerea irevocabilă, ca urmare a expirării

termenului de atac, a hotărârii judecătorești emise în instanța de fond și ar leza, în acest mod principiul securității raporturilor juridice.

În hotărârea CEDO pronunțată în cauza Ponomaryov vs Ucraina (03 aprilie 2008), Curtea Europeană a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrânge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Astfel, reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele Ceachir vs Moldova, Popov vs Moldova și Melnic vs Moldova, în care s-a menționat că, prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către părți a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat dreptul la un proces echitabil.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate în cererea de recurs sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Olărescu Vladimir și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Olărescu Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Olărescu Svetlana împotriva lui Olărescu Vladimir cu privire la desfacerea căsătoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru