

prima instanță: L. Vasilevici

instanța de apel: N. Vascan, I. Cotruță, V. Negru

DECIZIE

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat
Iuliana Oprea, Elena Covalenco

examinând recursul declarat de Triboi Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Triboi Maria și intervenientul principal Triboi Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, stabilirea, calcularea și încasarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care s-a restituit cererea de apel înaintată de Triboi Maria,

c o n s t a t ă

La 14 august 2012 Triboi Maria și intervenientul principal Triboi Sergiu au depus cerere de chemare în judecată împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, stabilirea, calcularea și încasarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului.

În motivarea acțiunii au menționat, că la 12 august 2006 Triboi Maria a încheiat căsătoria cu Triboi Sergiu, fapt confirmat prin certificatul de căsătorie seria CS-V nr. 0.481115 eliberat de Oficiul de Stare Civilă Ciocana.

Susține reclamanta că, Triboi Sergiu activează în calitate de inspector pentru procedura administrativă în Secția poliției rutiere a Comisariatului de Poliție Anenii Noi.

Astfel, în legătură cu nașterea fiicei Triboi Beatrice, Triboi Maria s-a aflat în concediul medical prenatal și postnatal, iar de indemnizația pentru concediul de maternitate nu a beneficiat.

Menționează că, Triboi Maria împreună cu fiica Triboi Beatrice se află la întreținerea lui Triboi Sergiu și nu se află la evidența Agenției pentru Ocuparea Forței de Muncă, fapt confirmat prin certificatul nr. 448 din 17.07.2012.

La 25 iulie 2012 Triboi Maria a depus cerere în adresa Ministerului Afacerilor Interne cu privire la achitarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului Triboi Sergiu.

Indică reclamanta că prin răspunsul Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/4-P-310/12 din 01 august 2012, a fost informată despre omiterea termenului de 12 luni în vederea adresării Casei Naționale de Asigurări Sociale, stabilit de art. 27 alin. (1) din Legea nr.289 din 22 iulie 2004.

Cere Triboi Maria și intervenientul principal Triboi Sergiu anularea răspunsului Ministerului Afacerilor Interne nr. 15/4-P-310/12 din 01 august 2012, stabilirea, calcularea și încasarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului Triboi Sergiu.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2014 acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată și depusă tardiv.

La 06 martie 2014 Triboi Maria a depus cererea de apel împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2014 solicitând admiterea apelului, casarea hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri prin care acțiunea să fie admisă.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014 s-a acceptat spre examinare cererea de apel depusă de Triboi Maria, s-a intentat procedura de apel în pricina civilă dedusă examinării.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 s-a admis cererea de apel depusă de Triboi Maria, s-a casat hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2014 și s-a adoptat o nouă hotărâre prin care s-a admis cererea de chemare în judecată depusă de Triboi Maria, s-a recunoscut ca ilegal refuzul DGET al Ministerului Afacerilor Interne din 01 august 2012, s-a obligat Ministerul Afacerilor Interne să calculeze și să stabilească indemnizația prenatală și postnatală de la locul de muncă al soțului.

La 10 martie 2015 Ministerul Afacerilor Interne a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel cu restituirea pricinii spre rejudecare.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 13 mai 2015 s-a admis recursul declarat de Ministerul Afacerilor Interne, s-a casat decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2014 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2014, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecată, de la faza de primire a cererii de apel.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, fost restituită cererea de apel declarată de Triboi Maria.

La 10 iulie 2015 Triboi Maria a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a invocat că, nu este de acord cu încheierea contestată și o consideră ilegală.

Invocă recurenta că la emiterea încheierii contestate, instanța de apel nu a ținut cont de faptul că în cuprinsul cererii de apel ea a indicat data la care a fost

recepționată hotărîrea motivată a primei instanțe și respectiv consideră nu era necesar să solicite repunerea în termenul de declarare a apelului, deoarece a declarat apel în interiorul termenului de 30 zile prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului s-a constatat că încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată la 24 iunie 2015, iar copia încheierii a fost expediată recurente la 29 iunie 2015.

Deci, Triboi Maria declarînd recursul la 10 iulie 2015, s-a conformat prevederilor legale, și astfel recursul se consideră depus în termen.

Conform art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele recursului, Colegiul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural și cu aprecierea completă a tuturor probelor și a circumstanțelor cauzei, motiv pentru care instanța de recurs o consideră legală și întemeiată.

În conformitate cu prevederile art. 369 alin. (1) lit. b) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea de apel dacă, apelul a fost depus în afara termenului legal, iar apelantul nu solicită repunerea în termen sau instanța de apel a refuzat să efectueze repunerea în termen.

Conform art. 362 alin. (1) CPC termenul de declarare a apelului este de 30 zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Materialele cauzei atestă că Triboi Maria a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 03 februarie 2014, la 06 martie 2014, pe cînd termenul de declarare a apelului a început a curge de la 04 februarie 2014 și a expirat la 05 martie 2015.

Astfel, în contextul celor indicate, Colegiul precizează că termenul pentru declararea apelului se calculează nu de la momentul comunicării dispozitivului hotărîrii, nu de la data depunerii cererii de întocmire a hotărîrii integrale, dar de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii.

În contextul celor indicate, se constată că Triboi Maria a exercitat calea de atac în mod tardiv

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează, că tine de obligația părții de a lua măsurile necesare privind protejarea dreptului său de acces la instanță.

Or, în conformitate cu prevederile art. 116 alin. (1) și (3) Cod de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

La cererea de repunere în termen se anexează probele ce dovedesc imposibilitatea îndeplinirii actului. Totodată, trebuie efectuat actul de procedură care nu a fost îndeplinit în termen (să fie depusă cererea, să fie prezentate documentele respective etc.).

Colegiul învederează că Triboi Maria nu a solicitat repunerea în termen, în limitele articolului indicat supra.

Prin urmare, Colegiul consideră necesar să precizeze că circumstanțele expuse de recurentă nu pot fi acceptate de către instanța de recurs în vederea casării actului judecătoresc contestat.

Or, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că cererea de recurs înaintată de către Triboi Maria, urmează a fi respinsă.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de Triboi Maria.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Triboi Maria și intervenientul principal Triboi Sergiu împotriva Ministerului Afacerilor Interne cu privire la contestarea actului administrativ, stabilirea, calcularea și încasarea indemnizației pentru concediul medical prenatal și postnatal de la locul de muncă a soțului.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,
judecătorul
Judecătorii

Galina Stratulat

Iuliana Oprea

Elena Covalenco