

Î N C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Galina Stratulat
Ion Druță
Dumitru Mardari
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea Societății pe Acțiuni „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Buzu Nicolae cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a a Societății cu Răspundere Limitată „Asgardan-Grup” împotriva Societății pe Acțiuni „Energoimpex” cu privire la rezilierea Acordului de activitate comună, încasarea datoriei și a venitului ratat,

c o n s t a t ă

La 28 noiembrie 2012 SRL „Asgardan-Grup” a depus cerere de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex”, prin care , în urma concretizării cerințelor, a solicitat rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010 și încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup” a datoriei și a venitului ratat în mărime de 16 374 524 lei și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 aprilie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și reziliat acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasat de la SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, suma de 10 252 279 lei cu titlu de venit ratat și suma de 4 672 245, 57 lei cu titlu de cheltuieli pentru executarea lucrărilor de îmbunătățire a imobilului pentru anul 2012. Totodată, s-a încasat de la SA „Energoimpex” taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă.

Prin aceeași hotărîre a fost anulată încheierea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 08 aprilie 2014 privind aplicarea măsurilor de asigurare, iar în scopul asigurării executării hotărîrii a fost aplicat sechestru pe bunurile mobile și imobile ale SA „Energoimpex” în limita pretențiilor admise în mărime de 14 924 524, 57 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 noiembrie 2014, a fost respins apelul declarat de SRL „Asgardan-Grup” și admis apelul declarat de SA „Energoimpex”, casată hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre, prin care acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată și totodată, încasat de la SRL „Asgardan-Grup” în beneficiul SA „Energoimpex” suma de 37 500 lei în contul compensării cheltuielilor cu titlu de taxă de stat achitată în apel.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup”, casată integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial și reziliat Acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasat din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1450 000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32 000 lei. Totodată, s-a încasat din contul SA „Energoimpex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 12 iunie 2015, SA „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Nicolae Buzu, a depus cerere de explicare a dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, prin care a solicitat justificarea omisiunii de către instanța de recurs asupra invocării datei din care Acordul se consideră reziliat.

În motivarea cererii invocă că acordul de societate civilă între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” a fost încheiat la 14 octombrie 2010 pentru un termen de 24 luni (sau până la 13.10.2012), conform p.7.8 din Acord. Conform aceluiași punct 7.8, Acordul se consideră prelungit pentru un an de zile, dacă oricare dintre asociații acordului nu va declara despre decizia sa de ieșire din acord cu 150 zile pînă la data expirării termenului acordului. Iar în perioada 14 octombrie 2010 – 13 octombrie 2012 nici una dintre părți nu a declarat despre ieșire, respectiv, Acordul a fost considerat prelungit pentru un an, și anume pînă la 13 octombrie 2013.

Susține că potrivit art.748 alin. (1) Cod civil, rezilierea operează numai pentru viitor, iar potrivit art.737 alin. (1). 1352 alin. (1) Cod civil și punctului 7.8 din Acord, rezilierea Acordului de societate civilă operează prin declarație scrisă de către asociatul care solicită rezilierea față de celălalt asociat.

Insistă că recurentul-reclamant SRL „Asgardan-Grup” nu a înaintat declarație de reziliere a Acordului de societate civilă - cale obligatorie de soluționare prealabilă a pricinii, dar la 28 noiembrie 2012 a depus în judecătoria sect. Centru mun. Chișinău cererea de chemare în judecată împotriva SA „Energoimpex” privind rezilierea contractului, încasarea datoriei și venitului ratat, prin care a solicitat instanței printre altele și rezilierea Acordului de activitate comună din 14 octombrie 2010.

Mai menționează că instanța de fond, a ignorat obligația de a scoate cererea de pe rol în temeiul prevederilor art.267 lit. a) CPC, iar demersul reprezentantului pîrîtului de a scoate cererea de pe rol a fost respins, însă eroarea nu a fost reparată nici de instanța de apel și nici de instanța de recurs.

Astfel, invocînd faptul că instanța de recurs a dispus rezilierea Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex” însă nu a indicat data din care Acordul se consideră reziliat, iar din textul părții motivate a deciziei aceasta nu poate fi dedusă, consideră că instanța poate explica prin încheiere, care este data calendaristică din care operează rezilierea Acordului de societate civilă.

Afirmă că este necesar a fi indicată data din care Acordul se consideră reziliat, dat fiind că din această dată părțile sunt eliberate de a presta servicii pentru viitor.

Studiind materialele dosarului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge cererea cu privire la explicarea hotărârii judecătorești, din următoarele considerente.

În conformitate art. 251 alin.(3) CPC explicarea hotărârii se face în ședință de judecată. Participanților la proces li se comunică locul, data și ora ședinței. Neprezentarea lor însă nu împiedică explicarea hotărârii.

În conformitate cu art. 444 Codul de procedură civilă, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Conform art. 6 alin. (7) legea nr.780 din 27 decembrie 2001 privind actele legislative, în cazul în care între două acte legislative cu aceeași forță juridică apare un conflict de norme ce promovează soluții diferite asupra aceluiași obiect al reglementării, se aplică prevederile actului posterior.

Coraborînd prevederile art. 251 alin.(3) Codul de procedură civilă cu art.444 același Cod, care este modificat printr-o Lege ulterioară ce promovează soluții diferite privitor la citarea și participarea părților, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție examinează cererea de explicare a deciziei instanței de recurs potrivit regulilor de examinare a recursului, respectiv în lipsa participanților la proces.

Astfel, la caz se constată că prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, a fost admis recursul declarat de către SRL „Asgardan-Grup”, casată integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și emisă o nouă hotărîre prin care acțiunea a fost admisă parțial, fiind dispusă rezilierea Acordului de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, încasarea din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1450 000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32000 lei. Totodată, s-a încasat din contul SA „Energoimpex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea a fost respinsă ca neîntemeiată.

În conformitate art. 251 alin.(1) CPC dacă sînt necesare explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii sau dacă hotărîrea cuprinde dispoziții contradictorii, instanța emitentă poate, la cererea participanților la proces sau a executorului judecătoresc, să dea explicații asupra dispozitivului ori să omită dispozițiile contradictorii fără a modifica cuprinsul hotărârii.

Prin prisma prevederilor normei sus enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că argumentele invocate în cererea cu privire la explicarea deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 sunt neîntemeiate și respectiv, nu pot fi reținute drept temei de admitere a acesteia.

Or, conținutul deciziei date nu necesită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei, la fel decizia nu cuprinde careva dispoziții contradictorii, dispozitivul indicînd cert că se casează integral decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe și se emite o nouă hotărîre prin care se reziliază Acordul de societate civilă din 14 octombrie 2010 încheiat între SRL „Asgardan-Grup” și SA „Energoimpex”, se încasează din contul SA „Energoimpex” în beneficiul SRL „Asgardan-Grup”, cu titlu de cheltuieli pentru executarea în anul 2012 a lucrărilor de

reparație și modernizarea a imobilelor predate în locațiune în mărime de 4 672 245,57 lei și pentru lucrările efectuate și nefinisate în anul 2013 în mărime de 1450 000 lei și cheltuieli de judecată suportate pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de apel în mărime de 32000 lei și din contul SA „Energoimpex” în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 50 000 lei. În rest acțiunea se respinge ca neîntemeiată.

Totodată, este de menționat că din decizia instanței de recurs rezultă clar și motivele care au stat la baza adoptării unei atare soluții, precum și norma legală aplicabilă speței, constatările expuse fiind certe, exprese și clare, prin urmare nu lasă loc interpretărilor.

În acest context se va remarca că prin cererea formulată, SA „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Buzu Nicolae, nu solicită explicații referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului deciziei sau că decizia cuprinde careva dispoziții contradictorii, dar pune în discuție corectitudinea concluziilor reflectate în decizia Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015, fără a indica careva contradictorialități.

Prin urmare, solicitarea SA „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Buzu Nicolae, în care, de fapt, se abordează întrebări ce țin de fondul cauzei, nu se încadrează în prevederile art. 251 alin. (1) CPC, circumstanță ce indică la netemeinicia cererii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015 nu cuprinde dispoziții contradictorii, este formulată explicit și nu necesită explicații suplimentare referitor la sensul, extinderea sau aplicarea dispozitivului hotărârii, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ ajunge la concluzia de a respinge cererea SA „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Buzu Nicolae cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiției din 03 iunie 2015.

În conformitate cu art. 251, art. art. 269-270 CPC, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e:

Se respinge cererea Societății pe Acțiuni „Energoimpex”, reprezentată de avocatul Buzu Nicolae cu privire la explicarea dispozitivului deciziei Curții Supreme de Justiție din 03 iunie 2015.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Galina Stratulat

Ion Druță

Dumitru Mardari

Tamara Chișca-Doneva