

ÎN C H E I E R E

30 septembrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul – Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată egală în grad,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Braghin împotriva SRL „ASP MAX” cu privire la încasarea datoriei

constată:

La 17 iulie 2013, Ivan Brachin a depus cerere de chemare în judecată împotriva SRL „ASP MAX” cu privire la încasarea datoriei.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 septembrie 2013, acțiunea civilă a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014, a fost admis apelul declarat de către SRL „ASP MAX”, casată hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 septembrie 2013 și restituită pricina civilă spre rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 26 ianuarie 2015, acțiunea a fost admisă.

Nefiind de acord cu hotărârea primei instanțe, la 25 februarie 2015, SRL „ASP MAX” a declarat apel împotriva acesteia.

Judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii au înaintat declarație de abținere de la judecată, invocând că anterior au participat la examinarea prezentei pricinii civile în ordine de apel, iar formarea unui alt complet de judecată în cadrul Curții de Apel Cahul este imposibilă, din care motive consideră necesar strămutarea pricinii la o altă instanță de judecată egală în grad.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a admite declarația de abținere a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii cu strămutarea pricinii civile la o altă instanță de judecată de același nivel, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu prevederile art. 52 alin. (1) CPC, dacă există temeiurile specificate la art. 50 și 51, judecătorul, expertul, specialistul, interpretul, grefierul sunt obligați să se abțină de la judecată. În aceleași temeiuri, recuzarea poate fi înaintată de participanții la proces sau poate fi examinată din oficiu de către instanță.

În conformitate cu prevederile art. 50 alin. (1) lit. d) CPC, judecătorul care judecă pricina urmează a fi recuzat dacă și-a expus opinia asupra pricinii care se judecă.

Iar dispozițiile art. 49 alin. (2) CPC prevăd că judecătorul care a luat parte la judecarea pricinii în instanța de apel nu mai poate participa la judecare ei în prima instanță, repetat, în instanța de apel și nici în instanța de recurs.

Raportând la caz prevederile normelor enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că declarația de abținere înaintată de către judecătorii Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii este întemeiată, la caz fiind cu certitudine stabilit că prin hotărârea Judecătoriei Taraclia din 24 septembrie 2013 (f. d. 56–60), prin decizia Curții de Apel Cahul din 13 februarie 2014, adoptată în completul de judecată din componența cărui au făcut parte și judecătorii menționați, prezenta cauză a fost remisă la rejudecare (f. d. 91 - 97), prin urmare dâșii și-au expus deja opinia asupra prezentei pricini civile.

Potrivit art. 43 alin. (2) lit. d) CPC, instanța strămută pricina la o altă instanță dacă din motivul recuzării (abținerii de la judecată) unui sau mai multor judecători ori din alte motive întemeiate, substituirea judecătorilor săi devine imposibilă.

În conformitate cu prevederile art. 43 alin. (4) CPC, strămutarea pricinii în cazurile prevăzute la alin. (2) lit. d), e), f) și g) se efectuează de către instanța ierarhic superioară, a cărei încheiere este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Având în susținere norma legală menționată, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că la caz există și temei de strămutare a pricinii spre judecare în ordine de apel la o altă instanță de apel, or la Curtea de Apel Cahul numărul de judecători în exercițiu este insuficient pentru substituirea judecătorilor Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii și formarea unui alt complet de judecată pentru judecarea cererii de apel depusă de către SRL „ASP MAX”.

Față de cele ce preced, urmare a admiterii declarației de abținere, pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ivan Braghin împotriva SRL „ASP MAX” cu privire la încasarea datoriei, se strămută spre judecare în ordine de apel la Curtea de Apel Comrat, ca instanță de judecată egală în grad și situată în nemijlocita apropiere a razei de activitate a Curții de Apel Cahul.

În conformitate cu art. 43 alin. (2) lit. d) și alin. (4), art. 49 alin. (2), art. 50 alin. (1) lit. d), art. 52 alin. (1), art. art. 269-270 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se admite declarația de abținere de la judecarea pricinii civile la cererea de chemare în judecată a Braghin Ivan împotriva SRL „ ASP MAX” cu privire la

încasarea datoriei, a judecătorilor Curții de Apel Cahul - Galina Vavrin, Ion Dănilă, Tatiana Dimitriadi și Evghenii Dvurecevschii .

Pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Braghin Ivan împotriva SRL „ASP MAX” cu privire la încasarea datoriei, se strămută la Curtea de Apel Comrat spre judecare în ordine de apel.

Încheierea este irevocabilă și nu este susceptibilă de recurs.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî