

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Novac
Tatiana Vieru, Ion Corolevski,

examinînd în ședință publică recursul declarat de către avocatul Panfîru Victor, reprezentantul SRL „XENON”,

în pricina civilă la acțiunea intentată de către Glavan Andrei și Glavan Tatiana împotriva SRL „XENON” privind încasarea contravalorii obiectelor, penalității, dobînzii de întârziere și a prejudiciului moral,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, prin care a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către SRL „XENON”,

c o n s t a t ă:

La data de 15.06.2011, Glavan Andrei și Glavan Tatiana au înaintat cerere de chemare în judecată împotriva S.R.L. „Xenon” privind încasarea contravalorii obiectelor în sumă de 23920 lei, penalității în sumă de 215280 lei, dobînzii de întârziere în sumă de 13536 lei și a prejudiciului moral în sumă de 70000 lei.

În motivarea acțiunii, reclamantii Glavan Andrei și Glavan Tatiana, au indicat că, la 29 aprilie 2008 Glavan Andrei a procurat de la unitatea comercială a companiei „Xenon” S.R.L. o mașină de spălat LG 1247 ABD seria 710KWRE00030 pentru care a achitat suma de 11960 lei. Îndată ce mașina a încetat să mai funcționeze conform cerințelor tehnice prescrise, la 24 august 2010, soția lui Glavan Andrei, Glavan Tatiana, a prezentat mașina de spălat pentru remediere centrului specializat de asistență tehnică a companiei „Xenon” S.R.L. amplasat în mun. Chișinău pe str. București, nr. 38.

La 02 septembrie 2008 Glavan Tatiana a procurat de la unitatea comercială a companiei „Xenon” S.R.L. o altă mașină de spălat LG WD 1247 ABD seria 71 OKWVQ00031 pentru care a achitat la fel suma de 11960 lei, îndată ce și această mașină a încetat să funcționeze conform cerințelor tehnice prescrise, la 20

noiembrie 2010, Glavan Tatiana a prezentat mașina de spălat pentru remediere centrului specializat de asistență tehnică a companiei „Xenon” S.R.L. amplasat în mun. Chișinău pe str. București, nr. 38.

Deoarece produsele menționate n-au fost remediate timp îndelungat, acestea aflându-se la sediul centrului specializat de asistență tehnică a companiei „Xenon”, la 31 ianuarie 2011 și la 19 martie 2011, reclamanții Tatiana și Andrei Glavan au adresat companiei „Xenon” S.R.L. o cerere privind restituirea contravalorii produselor, 2 mașini de spălat a câte 11960 lei și achitarea penalităților stabilite de art. 27 alin.(l) al Legii nr.105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor. Compania „Xenon” S.R.L. n-a dat nici un răspuns.

Despre faptul încălcării drepturilor consumatorilor, la 19 martie 2011, Tatiana și Andrei Glavan au sesizat Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecție a Consumatorilor cu reclamația nr. 219-p din 29 martie 2011.

Reclamanții mai afirmă că în rezultatul examinării petiției în baza actului de control nr. 00136 din 05 aprilie 2011 instituția în cauză a emis Deciziile nr. 00458 și 00459 din 08 aprilie 2011 prin care S.R.L. „Xenon” a fost obligată să restituie contravaloarea produselor necorespunzătoare aflate în cadrul termenelor de garanție, 2 mașini de spălat rufe LG 1247 ABD a câte 11960 lei, pe numele lui Andrei și Tatiana Glavan.

Deciziile sus-numite au fost înmânate reprezentantului agentului economic S.R.L. „Xenon”, Vitalie Stavilă, la 11 aprilie 2011, însă până în prezent consumatorii Andrei și Tatiana Glavan n-au fost contactați în vederea executării deciziilor Inspectoratul Principal de Stat pentru Supravegherea Pieței, Metrologiei și Protecție a Consumatorilor precum și în vederea achitării penalităților prevăzute.

Mijloacele bănești respective urmau a fi transferate pe contul bancar 2225270018250101, cod bancar PRCBMD22 deschis pe numele Tatiane Glavan, c/p:2000003113398.

Ținând cont că art. 13 alin. (1) al Legii stabilește termen de 14 zile pentru remedierea produsului, iar art. 27 alin.(l) al legii date stabilește pentru vânzător penalitate pentru fiecare zi de întârziere în mărime de 5% din prețul produsului, solicită achitarea penalităților calculate pînă a 31 ianuarie 2011, data expedierii cererii către „Xenon” S.R.L. Referitor la ambele mașini de spălat penalitatea pe durata a 6 luni de zile constituie suma de 215280 lei.

Cer, reclamanții Glavan Andrei și Glavan Tatiana, admiterea acțiunii. Restituirea de către compania „Xenon” S.R.L. contravaloarea produselor achiziționate-mașini de spălat, pe motiv de nerespectare a termenelor pentru remedierea acestora. Achitarea penalităților stabilite de art.27 alin (1) al Legii nr. 105-XV din 13 martie 2003 privind protecția consumatorilor.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 mai 2012 acțiunea înaintată de Glavan Andrei și Glavan Tatiana a fost admisă parțial. A fost încasat din contul S.R.L. „Xenon” în beneficiul lui Glavan Andrei contravaloarea bunului procurat, mașina de spălat LG 1247 ABD seria 10KWRE00030, în mărime de 11960 lei, penalitatea în mărime de 107640 lei, dobânda de întârziere în mărime de 735,72 lei și prejudiciu moral în mărime de 200 lei. În rest acțiunea a fost

respinsă ca neîntemeiată. A fost încasat din contul S.R.L. „Xenon” în beneficiul statului taxa de stat neachitată la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 3710 (trei mii apte sute zece) lei și 07 bani.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 au fost respinse apelurile declarate de Glavan Andrei, Glavan Tatiana și SRL „XENON”. S-a menținut hotărîrea Judecătoriei Centru mun.Chișinău din 29.05.2012 și s-a încasat din contul SRL „XENON” în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2782,5 lei.

La data de 14.01.2013, SRL „XENON” a depus cerere de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, solicitînd casarea deciziei instanței de apel cu remiterea cauzei la rejudecare în alt complet de judecată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.03.2013, a fost respinsă ca inadmisibilă cererea de revizuire asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012, depusă de către SRL „XENON”.

Invocînd netemeinicia și ilegalitatea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.03.2013, avocatul Panțîru Victor, reprezentantul SRL „XENON”, în termen legal, au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii instanței de apel din 07.03.2013, admiterea cererii de revizuire și casarea deciziei instanței de apel din 24.12.2012.

În motivarea recursului, avocatul Panțîru Victor, reprezentantul SRL „XENON” a indicat că, încheierea instanței de apel este ilegală și neîntemeiată. Invocă că intimații au tăinuit probe după emiterea deciziei în instanța de apel. Astfel, actele anexate de intimați dovedesc că certificatul de garanție nu este deplin, stabilind condiții de garanție asupra produsului procurat și anume: potrivit anexei la certificatul de garanție termenul de utilizare era stabilit pentru 7 ani , termenul de garanție – 1 an, termenul de deservire gratuită – 3 ani. Prin urmare, concluziile instanțelor de judecată cu privire la perioada termenului de garanție, pe care au reținut-o ca fiind de 36 luni este o concluzie absolut eronată, termenul de garanție fiind de 12 luni. Reieșind din interpretarea eronată a noțiunii termenului de valabilitate și a termenului de deservire gratuită, instanțele au conchis eronat asupra respectării de către consumator a termenului de remediere gratuită, pe contul vânzătorului a defectelor depistate în perioada termenului de deservire gratuită. Reieșind din faptul că instanțele de judecată au dat interpretare eronată termenilor explicați în Legea privind protecția consumatorului, au fost emise hotărîrile pe care le contestă.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 07.03.2013 din următoarele considerente.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, s-a constatat că, la data de 07.03.2013, Curtea de Apel Chișinău, a examinat cererea de revizuire depusă de SRL „XENON” asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 și a respins-o ca inadmisibilă.

În motivarea încheierii pronunțate instanța de judecată a menționat că cererea de revizuire a fost depusă contrar prevederilor art.449 CPC, revizuenții nu au invocat temeiuri care ar permite redeschiderea procesului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră concluziile Curții de Apel Chișinău corecte și legale, bazate pe aplicarea corespunzătoare a legislației procesuale.

În conformitate cu art.453 alin.(1) lit.a) CPC, după examinarea cererii de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Astfel, din materialele dosarului rezultă că la data de 14.01.2013, SRL „XENON” a depus cerere de revizuire împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 24.12.2012 în temeiul art.449 lit.b) CPC, adică au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Conform art. 451 alin. (1) CPC, cererea de revizuire trebuie să conțină, în mod obligatoriu, temeiurile consemnate la art. 449 CPC, cu anexarea probelor ce le confirmă.

Argumentele recurentului precum că, intimații au tănuit anexele la certificatul de garanție potrivit căruia sunt stabilite expres condițiile generale de garanție și instanțele de judecată au interpretat eronat termenii de garanție, sunt neîntemeiate. Or, la materialele cauzei este anexat certificatul de garanție eliberat de SRL „XENON”.

Ținând cont de faptul că, cererea de revizuire nu se încadrează în sensul prevederilor art.449 lit.b) CPC, Curtea de Apel Chișinău, în mod temeinic a respins cererea de revizuire depusă de către SRL „XENON”.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că, procedura de revizuire prevăzută de art. art. 449 – 453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor în drept și omisiunilor justiției, care urmează a fi aplicată într-o manieră compatibilă cu art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice.

Potrivit jurisprudenței Curții Europene a Drepturilor Omului, dreptul la un proces echitabil în fața unei instanțe de judecată independentă și imparțială, garantat de art. 6 paragraful 1 al Convenției, urmează a fi interpretat prin prisma Preambulului Convenției, care enunță preeminența principiului supremației dreptului ca element al patrimoniului comun al statelor contractante. Unul dintre elementele fundamentale a preeminenței este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu trebuie rediscutată. Totodată, principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat, care constituie principiul executării hotărârilor definitive.

În această ordine de idei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție notează, că admiterea cererii de

revizuire depuse de către SRL „XENON” ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlalte părți la un proces echitabil, garantate de prevederile art. 6 paragraful 1 al Convenției.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 06 decembrie 2005 în cazul Popov împotriva Moldovei.

În această ordine de idei, instanța de recurs apreciază încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.03.2013 întemeiată și legală.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea Curții de Apel Chișinău din 07.03.2013 este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea.

În conformitate cu art.427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către avocatul Panțîru Victor, reprezentantul SRL „XENON”.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 martie 2013, în pricina civilă la acțiunea intentată de către Glavan Andrei și Glavan Tatiana împotriva SRL „XENON” privind încasarea contravalorii obiectelor, penalității, dobînzii de întârziere și a prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Ion Corolevschi