

## Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ  
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către avocatul Gașiței Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Moiseeva Svetlana împotriva lui Cataraga Sergiu și Cataraga Ludmila, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată „Basconslux” privind încasarea sumei, precum și la cererea reconvențională depusă de Cataraga Sergiu împotriva lui Moiseeva Svetlana privind declararea nulității recipiselor,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care au fost respinse apelurile declarate de către Moiseeva Svetlana și Cataraga Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015.

c o n s t a t ă :

La 10 iunie 2013, Moiseeva Svetlana a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Cataraga Sergiu și Cataraga Ludmila, intervenient accesoriu SRL „Basconslux” privind încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că, în perioada 22 aprilie 2009-12 mai 2010, a încheiat cu Cataraga Ludmila contracte de împrumut cu titlu gratuit a sumei de 25 195 euro, cu termenul de rambursare pînă la 30 decembrie 2012, astfel suma indicată a fost transferată în patru rate la contul SRL „Basconslux” pentru Cataraga Sergiu, cu care pîrții au încheiat contract de investirea capitalului în construcția spațiului locativ și anume, la 22 aprilie 2009, suma de 6060 euro, la 22 iulie 2009 suma de 5550 euro, la 02 decembrie 2009 suma de 6060 euro, la 12 mai 2010 suma de 7525 euro.

Mai indică că la expirarea contractelor susenunțate, pîrîții Cataraga Sergiu și Cataraga Ludmila nu i-au restituit datoria și nu a executat această obligație nici pînă în prezent.

La 27 ianuarie 2014, Cataraga Sergiu a înaintat o acțiune reconvențională împotriva lui Moiseeva Svetlana și Cataraga Ludmila privind declararea nulității recipiselor de împrumut semnate de Cataraga Ludmila și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că, Moiseeva Svetlana este mătușa fostei sale soții, Cataraga Ludmila, cu care a desfăcut căsătoria la 26 martie 2012.

Mai indică că, recipisele menționate nu conțin data și locul întocmirii, din ce rezultă că acestea puteau fi scrise după desfacerea căsătoriei.

Invocă că, fosta soție nu i-a comunicat că ar fi luat vre-un împrumut de la mătușa sa și ar fi semnat careva recipise, respectiv la semnarea recipiselor Cataraga Ludmila, nu a avut acordul lui și respectiv acestea sunt obligațiile ei proprii pentru care nu are decît să răspundă.

Consideră că nu au fost respectate condițiile prevăzute de lege pentru încheierea actelor juridice, deoarece nu și-a dat consimțămîntul, respectiv recipisele sunt lovite de nulitate absolută.

Cataraga Sergiu solicită declararea nulității recipiselor de împrumut semnate de Cataraga Ludmila și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 aprilie 2014, atît acțiunea înaintată de către Moiseeva Svetlana cît și acțiunea reconvențională înaintată de către Cataraga Sergiu au fost respinse.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015, a fost corectată greșeala admisă în textul hotărîrii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 aprilie 2014, prin care s-a considerat corect scris, după relatarea declarațiilor participanților la proces concluzia cu următorul conținut: „... Examinînd în ansamblu explicațiile participanților la proces, probele prezentate de părți, instanța de judecată consideră justificat respingerea cererii de chemare în judecată înaintată de către Moiseeva Svetlana și cererea reconvențională înaintată de Cataraga Sergiu din următoarele considerente...”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, au fost respinse apelurile declarate de către Moiseeva Svetlana și Cataraga Sergiu și menținută hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 04 aprilie 2014 și încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 05 februarie 2015.

La 29 iunie 2015, avocatul Gașîtoi Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea parțială a deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în partea respingerii cererii de apel depuse de către Cataraga Sergiu, cu emiterea în această parte a unei noi hotărîri prin care să fie încasat din contul lui Moiseeva Svetlana în contul lui Cataraga Sergiu, cheltuielile pentru asistență

juridică în mărime de 10000 lei, în rest decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 să fie menținută fără modificări.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, în partea respingerii cererii de apel depuse de către Cataraga Sergiu prin care a solicitat încasarea cheltuielilor de judecată, este neîntemeiată și pasibilă de a fi casată, invocând în acest sens prevederile art. 90 și 94 Cod de procedură civilă al Republicii Moldova.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gașitoi Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către avocatul Gașitoi Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către avocatul Gașițoi Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către avocatul Gașițoi Violeta, în interesele lui Cataraga Sergiu.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas