

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către
Societatea Comercială „Ruta-Prim” Societate cu Răspundere Limitată,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Vioară
Alexei împotriva Societății Comerciale „Ruta-Prim” Societate cu Răspundere
Limitată, intervenient accesoriu Arhirii Alexei privind încasarea prejudiciului
cauzat prin accidentul de circulație rutieră,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care a
fost respins apelul declarat de către Societatea Comercială „Ruta-Prim”
Societate cu Răspundere Limitată și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru
mun. Chișinău din 23 decembrie 2014,

c o n s t a t ă:

La 05 decembrie 2012, reclamantul Vioară Alexei, prin intermediul
avocatului Condurari Andrian s-a adresat cu cerere de chemare în judecată către
SC „Ruta-Prim” SRL, intervenient accesoriu Arhirii Alexei cu privire la
încasarea prejudiciului cauzat prin accidentul de circulație rutieră.

În susținerea acțiunii a indicat că, la 21 septembrie 2012, Arhirii Alexei
conducînd microbusul de marca „Mercedes 316 CDI” cu n/î KAE 645, care
aparține cu drept de proprietate cet. Gratilov Lina și se află în posesie și
folosința temporară în temeiul contractului de locațiune la SC „Ruta-Prim” SRL,
a comis accident cu autoturismul de model „Citroen Berlingo” cu n/î COJ 935
condus de șoferul Talpa Radu care aparține cu drept de proprietate cet. Vioara
Alexei.

Pentru a antrena răspunderea asigurătorului de răspundere civilă în
persoana Companiei „Asigurări Generale VitoriAsig” SA, Arhirii Alexei a

prezentat polița RCA Seria AI nr.0032873 din 04.09.2011, valabilă pentru perioada 24 septembrie 2011-23 septembrie 2012, conform căreia statut de asigurat are cet. Gratiș Lina, în baza contractului de asigurare Seria AI nr.0032873 din 04 septembrie 2011, valabil pentru perioada 24 septembrie 2011-23 septembrie 2012, însă prin Hotărârea nr.173 din 04 octombrie 2012 asiguratorul - Compania „Asigurări Generale VitoriAsig” SA a refuzat să efectueze plata despăgubirii de asigurare pe motiv că nici cet. Arhirii Alexei, care conducea microbusul Mercedes 316 CDI cu n/î KAE 645, nici posesorul SC „Ruta-Prim” SRL nu au calitatea de asigurat și, respectiv, nu au protecție de asigurare.

La 08 octombrie 2011, a fost examinat mijlocul de transport al reclamantului, fiind întocmit actul de examinare a mijlocului de transport auto nr. 1164/10A, în baza căruia a fost întocmit raportul de evaluare a pagubei nr. 1164/10A, prin care expertul licențiat a concluzionat că, costul recondiționării automobilului reclamantului constituie 18909,91 lei.

Prin decizia agentului constator, în baza procesului verbal cu privire la contravenție din 27 octombrie 2012, cet. Arhirii Alexei a fost recunoscut vinovat în producerea accidentului comis la 21 iunie 2012.

Menționează că, foaia de parcurs AR 190501, eliberată de SC „Ruta-Prim” SRL pe numele șoferului Arhirii Alexei, indică clar la raporturile de subordonare între SC „Ruta-Prim” SRL și Arhirii Alexei, căruia i-a fost încredințată funcția de șofer al micro busului de rută cu n/î KAE 645. Prin urmare angajatorul SC „Ruta-Prim” SRL este obligat să repare prejudiciu cauzat de prepusul său în exercițiul funcțiilor încredințate.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele, prin majorarea cuantumului pretențiilor în vederea prejudiciului cauzat în urma producerii accidentului, și anume, a solicitat încasarea, în baza raportului de expertiză nr. 986 din 23 mai 2014, a sumei de 24 989 lei, în rest a susținut cererea de chemare în judecată înaintată inițial.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cererea de chemare în judecată înaintată de Vioară Alexei către SC „Ruta-Prim” SRL s-a admis parțial, s-a încasat de la SC „Ruta-Prim” SRL în beneficiul lui Vioară Alexei prejudiciului cauzat prin accidentul de circulație rutieră în mărime de 18 909, 91 lei, cheltuielile pentru achitarea taxei de stat la depunerea cererii de chemare în judecată în mărime de 567 lei și cheltuielile de acordare a asistenței juridice în mărime de 3 000 lei, în total suma de 22 476, 91 lei, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, a fost respins apelul declarat de către SC „Ruta-Prim” SRL și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014.

La 15 iulie 2015, SC „Ruta-Prim” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 și a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014, cu adoptarea unei noi hotărîri prin care acțiunea înaintată de către Vioară Alexei împotriva SC „Ruta-Prim” SRL să fie respinsă ca neîntemeiată.

În motivarea cererii de recurs, recurentul SC „Ruta-Prim” SRL a invocat că decizia Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 și hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 23 decembrie 2014 sunt ilegale și pasibile de a fi casate, deoarece au fost emise cu interpretarea eronată a legii.

Studiind materialele dosarului prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Ruta-Prim” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către SC „Ruta-Prim” SRL, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea

deciziei instanței de apel, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel sau instanța de fond, respectiv nu constituie temei de casare a actelor recurate.

Recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (*cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991*), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

Astfel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către SC „Ruta-Prim” SRL ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 269-270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de către Societatea Comercială „Ruta-Prim” Societate cu Răspundere Limitată.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas