

ÎN C H E I E R E

07 octombrie 2015
Chișinău

municipiul

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele completului, Judecător – Svetlana Filincova,
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul prin procură a Primarului general al municipiului Chișinău, Maria Crețu,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Danu Inga și cererea Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Grițco Teodosia și Vinari Galina, privind anularea actului administrativ,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 19 februarie 2014 Danu Inga s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei municipiului Chișinău, solicitând anularea dispoziției nr.1064-d din 18 decembrie 2013 prin care au fost sistate lucrările de construcție a anexelor la încăperile nelocative număr cadastral 010050811201033 și 010050811201034 (fostele apartamente nr. 33 și 34) și la apartamentul nr. 38, din str.Calea Ieșilor, 7, în legătură cu nerespectarea documentației de proiect aprobate și lipsa autorizației de construire; anulate autorizația de construire nr. 441 și 442 din 11 octombrie 2013 eliberate Teodosiei Grițco și Vinari Galina.

A indicat că, Grițco Teodosia, fiind proprietară a apartamentului nr.34 din str.Calea Ieșilor,7, mun Chișinău, i s-a eliberat autorizația de construire nr.441 din 11 octombrie 2013, iar Galina Vînari, proprietara apartamentului nr.33 a obținut autorizația de construire nr.442 din 11 octombrie 2013, prin care s-a autorizat executarea lucrărilor de construcție privind resistemizarea apartamentelor nr.33 și

34, comasarea și organizarea unei intrări suplimentare în vederea amplasării unui spațiu comercial. Lucrările au fost inițiate și finalizate. La 10 decembrie 2013 imobile menționate au fost înstrăinate lui Tcaci Vanessa, reprezentată de mama sa Danu Inga. Prin dispoziția viceprimarului municipiul Chișinău nr.1064-d din 18 decembrie 2013 s-a dispus sistarea lucrărilor de construcție a anexelor încăperilor nelocative cu nr.cadastral 010050811201033 și 010050811201034, fostele apartamente nr.33, 34 și la apartamentul nr.38 din str. Calea Ieșilor, 7, municipiul Chișinău, iar prin pct. 2 s-au anulat autorizațiile de construire nr.441 și 442 din 11 octombrie 2013, eliberate Teodosiei Grițco și Vînari Galina. Dispoziția indicată au primit-o la 27 decembrie 2013 și în aceeași zi au contestat-o cu cerere prealabilă. Prin răspunsurile nr.21/38, 21/02, 21/260 din 03 februarie 2014 cererea a fost respinsă.

La 12 martie 2014 Oficiul Teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat s-a adresat instanței judecătorești cu acțiune împotriva Primăriei municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Grițco Teodosia și Vinari Galina. A solicitat anularea dispoziției nr. 1064-d din 18 decembrie 2013 cu privire la sistarea lucrărilor de construcție a anexelor din str.Calea Ieșilor, nr.7 și anularea autorizațiilor de construire nr. 441 și nr. 442 din 11.10.2013.

Prin încheierea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 20 mai 2015 pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Danu Inga a fost conexată cu pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată depusă de Oficiului teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, intervenient accesoriu Grițco Teodosia și Vinari Galina, privind anularea actului administrativ.

Prin hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 28 noiembrie 2014 acțiunea a fost admisă. A fost anulată dispoziția Primăriei municipiului Chișinău nr. 1064-d din 18 decembrie 2013 „cu privire la sistarea lucrărilor de construcție a anexelor la încăperile nelocative număr cadastral 010050811201033 și 010050811201034 (fostele apartamente nr. 33 și 34) și la apartamentul nr. 38, din str. Calea Ieșilor nr.7 municipiul Chișinău și anularea autorizațiilor de construire nr. 441 și 442 din 11 octombrie 2013 eliberate lui Grițco Teodosia și Vinari Galina”.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 15 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău. A fost menținută hotărârea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 28 noiembrie 2014.

La 20 iunie 2015, reprezentantul prin procură a Primarului general la municipiul Chișinău, Maria Crețu a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău, solicitând casarea deciziei recurate.

În motivarea cererii a indicat că concluziile primei instanțe sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar temei al declarării recursului servește aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

Analizând temeiurile invocate în recurs, în raport cu materialele pricinii și prevederile Legii, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de reprezentantul prin procură a Primarului general al municipiului Chișinău, Maria Crețu ca fiind inadmisibil, din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

În conformitate cu art.433 lit. a) Cod Procedură Civilă cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Cod Procedură Civilă.

Dat fiind faptul că temeiurile declarării recursului împotriva deciziei curții de apel, prin prisma prevederilor secțiunii a 2-a a capitolului XXXVIII Cod Procedură Civilă, sunt strict delimitate de art.432, Colegiul reține că, reieșind din prevederile art.437 alin.(1) lit.f) Cod Procedură Civilă, în sarcina recurentului este impusă obligația delimitării esenței, temeiului și argumentării acelei/acelor încălcări esențiale, omisiuni și/sau acelor circumstanțe ale aplicării eronate ale normelor de drept material sau procedural, care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În speță, criticile aduse de recurent, însoțite de expunerea circumstanțelor de fapt și de drept ale pricinii, percepute din propriul punct de vedere al recurentului, nu pot duce la admisibilitatea recursului, ori recurentul a evitat delimitarea acelor omisiuni sau erori ale instanței de judecată care ar dicta admisibilitatea recursului.

Criticile aduse de recurent întru argumentarea cererii de recurs urmau să evidențieze ilegalitatea soluției instanței de apel și nu simplul fapt al dezacordului recurentului cu această soluție, ori întru motivarea cererii de recurs recurentul s-a limitat la simpla reproducere a textului cererii de apel din 01 aprilie 2015.

Se cere a fi precizat că, specific recursului declarat în condițiile secțiunii a 2-a, Capitolul XXXVIII, Cod Procedură Civilă, este că recursul nu provoacă o rejudecare a fondului pricinii. Rolul exclusiv al recursului este de a asigura efectuarea unui control de legalitate a deciziei atacate în baza temeiurilor legale de declarare a recursului strict prevăzute de art. 432 alin.(2), (3) și (4).

Astfel, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată lipsa temeiurilor care ar dicta necesitatea declarării recursului ca fiind admisibil.

În conformitate cu art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Cod Procedură Civilă, Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se consideră inadmisibil recursul declarat de reprezentantul prin procură a Primarului general al municipiului Chișinău, Maria Crețu.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecător –

Svetlana Filincova,

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas