

DECIZIE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență :

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Oleg Gangurean și Mihail Gangurean, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Surugiu, Oleg Gangurean, Mihail Gangurean împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva hotărîrii Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 16 noiembrie 2009 Dumitru Surugiu, Oleg Gangurean și Mihail Gangurean au depus cerere de chemare în judecată împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii au indicat că, la 30 martie 2009 s-au adresat cu cerere către Consiliul municipal Chișinău cu privire la transmiterea în proprietate comună a terenului de 10,25 ari, aferent casei de locuit din mun.Chișinău , șos.Mucești 257, care îl au în folosință.

Menționează că prin decizia nr.8/17-11 din 04 aprilie 2002 a Consiliului municipal Chișinău le-a fost autentificat dreptul de proprietate comună, conform cotelor părți de 1/3, 1/3 și respectiv 1/3 asupra lotului de pămînt nr.1 cu o suprafață de 600 m.p., dar totodată le-a fost autentificat și dreptul de folosință comună a terenului nr.2 cu suprafața de 323 m.p. și dreptul de folosință provizorie asupra terenului nr.3 cu o suprafață de 10,25 ari.

La 27 octombrie 2009 Direcția Generală Arhitectură și Urbanism a Consiliului municipal Chișinău i-a informat pe reclamânți că, conform Planului Urbanistic General aprobat la 22 martie 2007, terenul respectiv este amplasat în hotarele de extindere a șos.Muncești și în perspectivă va fi folosit după destinație, refuzînd a admite cererea.

Consideră reclamânții că, le-au fost încălcate drepturile lor legitime de posesie și folosință a loturilor de teren aferent casei de locuit cu suprafața de 10,25 ari și 323 m.p., precum și art.11 Cod Funciar.

Mai menționează că, terenul menționat a aparținut anterior cu drept de proprietate defunctei Maria Surugiu, care conform certificatului de arhivă a avit în proprietate un lot de pămînt de 6548 m.p.

Solicită reclamânții anularea deciziei nr.21/421 din 27 octombrie 2009 și obligarea Consiliului municipal Chișinău să transmită în proprietate privată terenul de 10,25 ari și 323 m.p. din mun. Chișinău, șos.Muncești nr.257.

Prin hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 acțiunea a fost respinsă.

La 29 martie 2013 Oleg Gangurean și Mihail Gangurean au declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea recursului, casarea hotărîrii primei instanțe și pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurenții în motivarea recursului au indicat că, nu sunt de acord cu hotărîrea primei instanțe, deoarece, la emiterea ei au fost încălcate sau aplicate eronat normele de drept material, iar instanța de fond nu a elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea hotărîrii primei instanțe din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin.(1) lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Conform art.42 Cod Funciar, terenurile din intravilan se află în administrarea autorităților administrației publice locale, iar din municipii – în proprietate municipală.

Conform art.9 Cod Funciar, de competența Consiliului municipal Chișinău ține repartizarea și retragerea terenurilor, în modul stabilit de lege.

Materialele pricinii denotă că, prin decizia Consiliului municipal Chișinău nr.8/17-11 din 04 aprilie 2002, s-a decis autentificarea după Dumitru Surugiu, Maria Surugiu și Valentina Gangurean a dreptului de proprietate comună conform cotelor părți de 1/3, 1/3 și respectiv 1/3 asupra lotului de pămînt nr.1 cu suprafața de 600m.p., din șos.Muncești 257, pentru deservirea și exploatarea casei de locuit particulare, a dreptului de folosință în calitate de grădină asupra lotului de pămînt nr.2 cu suprafața de 323 m.p. și a dreptului de folosință provizorie asupra lotului de pămînt nr.3 cu suprafața de 1025 m.p., pînă la survenirea valorificării conform destinației , conform planului lotului anexat (f.d.21).

La 30 martie 2009 Dumitru Surugiu și Oleg Gangurean s-au adresat cu cerere către Consiliul municipal Chișinău prin care au solicitat transmiterea în proprietate a terenului în folosință provizorie comună aferent casei de locuit din șos.Muncești 257.

La 27 octombrie 2009 prin răspunsul nr.21/421 Consiliul municipal Chișinău , Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a refuzat admiterea cererii înaintate pe motiv că conform Planului Urbanistic General aprobat la 22 martie 2007 terenul respectiv este amplasat în hotarele de extindere a șos.Muncești în perspectivă și va fi folosit în continuare provizoriu pînă la valorificarea terenului respectiv după destinație (f.d.5).

La 19 ianuarie 2011 Dumitru Surugiu a solicitat de la Consiliul municipal Chișinău informație cu privire la terenurile de 1025 m.p. și 323 m.p. din șos.Muncești 257 și dacă ultimul este de acord de a privatiza terenul respectiv.

Prin răspunsul nr.21/120-p din 02 martie 2011 Consiliul municipal Chișinău, Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a informat recurenții că terenul repartizat anterior în folosință comună provizorie ca grădină este amplasat parțial în hotarele de extindere a șos. Muncești în perspectivă. Totodată a menționat că este posibilă examinarea privatizării terenului din șos.Muncești 257 doar după prezentarea de către coproprietari a setului de acte necesare (f.d.90).

La 14 iunie 2011 Consiliul municipal Chișinău Direcția Generală Arhitectură, Urbanism și Relații Funciare a expediat în adresa recurenților o scrisoare prin care au fost informați să prezinte actele suplimentare pentru determinarea cotelor părți ale fiecărui coproprietar (f.d.105).

Prin urmare, după cum a constatat și instanța de fond, recurenții inițial au solicitat atribuirea în proprietate doar a terenului aflat în folosință provizoriei, însă conform schemei întocmite de către ÎM „Chișinău Proiect” terenul respectiv de 1025 m.p se află în segmentul de extindere a șos.Muncești în perspectivă, și astfel poate fi folosit provizoriu până la valorificarea acestuia după destinație, cu atât mai mult că pct. 2.6 din decizia nr. 8/17-11 din 04 aprilie 2002 prin care a fost atribuit în folosință terenul menționat este clar stipulat că la indicația Primăriei mun.Chișinău terenul atribuit în folosință provizorie urmează a fi eliberat.

În acest sens recurenții cunoșteau din momentul atribuirii în folosință a terenului provizoriu de 1025 m.p. despre aceste circumstanțe.

Dat fiind faptul că a fost perfectat o nouă schemă de situație a terenului cu stabilirea hotarelor limită , propus pentru deservirea imobilului existent, avînd în vedere concretizarea liniei roșii a șos.Muncești de către ÎM „Chișinău Proiect”, Consiliul municipal Chișinău a considerat posibilă privatizarea terenului din șos.Muncești 257, doar în situația în care terenul nu va cădea sub incidența extinderii șoselei.

Reieșind din cele menționate instanța de recurs consideră întemeiat răspunsul Consiliului municipal Chișinău nr.21/421 din 27 octombrie 2009 și în conformitate cu legislația în vigoare.

Distinct de cele enunțate, se reține că hotărîrea primei instanțe este adoptată în limitele competenței sale, cu aplicarea corectă a legii materiale care guvernează raportul juridic litigios.

În asemenea împrejurări și avînd în vedere faptul că hotărîrea primei instanțe este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate și nu pot fi reținute, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține hotărîrea primei instanțe.

În conformitate cu art.444, art.445 alin. (1) lit. a), și alin.(3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Oleg Gangurean și Mihail Gangurean.

Se menține hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 17 decembrie 2012 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Dumitru Surugiu, Oleg Gangurean, Mihail Gangurean împotriva Consiliului municipal Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat