

prima instanță - T. Mereuță,
instanța de apel –V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița,

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al
Curții Supreme de Justiție

în componență:
Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de avocatul Macar Alexandru în interesele recurentului Olărașu Atanasie,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Cotovanu Maria împotriva lui Olărașu Atanasie privind obligarea înlăturării obstacolelor în folosirea terenului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Olărașu Atanasie, și menținută hotărârea judecătoreiei Hîncești din 05 martie 2015,

c o n s t a ț ă ;

La 14 august 2014 Cotovanu Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Olărașu Atanasie în care a solicitat obligarea ultimului la înlăturarea obstacolele în folosirea de tutorele Maria Cotovanu, reprezentantul persoanei cu dezabilitate severă Andrei Hantea, a terenurilor agricole cu suprafața de 0,6505 ha, cu nr. cadastral 5345310306 și lotul cu suprafața de 0,6504 ha cu nr. cadastral 5345310307, în intravilanul Primăriei Mingir r-nul Hîncești, deținute de către Andrei Hantea, drept moștenire, după moartea părinților săi Domnica și Petru Hantea, cu drept de posesiune, de folosință și de dispoziție, drept de proprietate privată, înregistrate la Oficiul Cadastral Teritorial Hîncești și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea pretențiilor formulate a indicat că, după decesul lui Petru Hantea și Domnica Hantea, produse în anul 2009 care erau părinții lui Andrei Hantea, ultimul a rămas la întreținerea și ocrotirea familiei Maria și Ion Cotovanu.

Ulterior prin hotărârea Judecătoreiei Hîncești din 17 februarie 2014 a fost admisă cererea procurorului în interesele lui Hantea Andrei privind declararea incapacității persoanei, fiind recunoscut incapabil în legătură cu tulburarea psihică, ce î-l lipsește de capacitatea de a conștientiza și dirija acțiunile sale.

În baza dispoziției nr.02 C.H din 05 iunie 2014 cu privire la instituirea tutelei-curatelei a Primăriei comunei Mingir, la cererea Maria Cotovanu, Comisia

pentru Protecția Dreptului Persoanelor cu Dezabilități, a admis cererea, fiind numită Maria Cotovanu, tutore pentru Hantea Andrei, care suferă de dezabilitate severă.

Susține că, după moartea părinților lui Andrei Hantea, acesta a devenit moștenitorul casei de locuit, care e avariata, cu teren aferent, cât și a terenului agricol (cotele echivalente) care au aparținut părinților, cu suprafața totală de 2.8672 ha.

Potrivit datelor Primăriei comunei Mingir, începînd cu perioada anului 2008-2013, locuitorul comunei Mingir, Olărașu Atanasie, administrează o parte din cota de teren cu suprafața de 1.30 ha, folosindu-se mod în ilegal și fără un temei juridic de roadele și posesia acestui teren, fără a repartiza cota-parte din roadă lui Andrei Hantea.

Consideră reclamanta că, acțiunile lui Olărașu Atanasie sunt abuzive, încalcă prin uzurpare dreptul de proprietate privată a lui Hantea Andrei.

Prin hotărîrea judecătoriei Hîncești din 05 martie 2015 acțiunea înaintată de Cotovanu Maria s-a admis parțial.

S-a obligat Olărașu Atanasie a nu crea obstacole Mariei Cotovanu în exercitarea dreptului de posesiune, folosință și dispoziție asupra terenurilor agricole cu nr. cadastrale 5345310306 cu suprafața de 0,6506ha și 53453110307 cu suprafața de 0,6504 ha, situate în intravelanul satului Mingir r-nul Hîncești. În rest cererea s-a respins ca neîntemeiată.

S-a încasat din contul lui Olărașu Atanasie în beneficiul statului taxa de stat în mărime de 100 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 iunie 2015, s-a respins apelul declarat de către Olărașu Atanasie și s-a menținut hotărîrea judecătoriei Hîncești din 05 martie 2015.

La 07 august 2015, avocatul Macar Alexandru în interesele recurentului Olărașu Atanasie a declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, cerînd casarea acestora și emiterea unei noi decizii de respingere a pretențiilor înaintate de către Cotovanu Maria.

În motivarea recursului recurentul a indicat că nu este de acord cu soluția instanței de apel, o consideră nefondată și pasibilă de casare.

Susține că acțiunea neîntemeiat a fost înaintată de către Cotovanu Maria deoarece, ultima nu deține cu drept de proprietate terenurile din litigiu și la caz nici nu poate avea calitate procesuală.

Totodată instanțele investite cu judecarea fondului urmau să aplice prevederile art.34 alin.2 lit.b) din Legea Cadastrului bunurilor imobile, care statuează că Cotovanu Maria urma să indice tutela în Registrul Bunurilor Imobile.

Consideră că instanțele ierarhic inferioare nu au constatat și examinat obiectiv circumstanțele de fapt și de drept a cauzei.

Prin urmare, recurentul și-a întemeiat pretențiile invocate în recurs prin prisma prevederilor art. 432, alin. (2), lit. a) și b) Cod de Procedură Civilă, care statuează expres că se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) și (3) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității

recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

În conformitate cu art. 434 alin. (1) Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Potrivit scrisorii Curții de Apel Chișinău (f.d.94), decizia motivată a fost expediată în adresa participanților la proces la 29 iunie 2015, însă nu există dovada de recepționare motiv pentru care instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și recursul declarat la 07 august 2015 este depus în termen, potrivit prevederilor art.434 Cod de Procedură Civilă.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) Cod de Procedură Civilă, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) Cod de Procedură Civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Dezacordul recurentului cu decizia instanței de apel, relatarea situației, în viziunea recurentului, fără a indica un temei prevăzut de art.432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, sunt inadmisibile din considerentele că nu se încadrează în prevederile art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă și nu constituie temei de casare a deciziei, deoarece recursul exercitat are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și jurisprudența CEDO, conform căreia recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcei contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din

3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Tot odată, Colegiul reține că, potrivit regulilor din Secțiunea a II-a din Capitolul XXXVIII Codul de procedură civilă, instanța de recurs nu verifică modul de apreciere a probelor de către instanțele de fond și de apel. Forța atribuită unei probe sau alteia, coraportul dintre probe, suficiența probelor și concluziile făcute în urma probațiunii sunt în afara controlului instanței de recurs. Prin prisma art. 432 alin.(4) Codul de procedură civilă, instanța de recurs poate interveni în materia probațiunii doar sub aspect procedural și anume dacă se invocă că instanța de apel a apreciat în mod arbitrar probele, încălcând în mod flagrant regulile de apreciere a probelor stabilite în art. 130 Codul de procedură civilă. Din recursul declarat nu rezultă argumentul privind încălcarea flagrantă a regulilor de apreciere a probelor.

Argumentele invocate de către recurent poartă un caracter declarativ, se combat cu probele administrate și nu au suport legal.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate a emis o hotărâre legală, iar argumentele invocate de avocatul Macar Alexandru în interesele recurentului Olărașu Atanasie în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 Cod de Procedură Civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de către de avocatul Macar Alexandru în interesele recurentului Olărașu Atanasie, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,

Judecători

Svetlana Filincova

Maria Ghervas

Dumitru Mardari