

prima instanță: Nadejda Mazur
instanța de apel: A. Panov, M. Moraru, M. Minciună.

dosarul nr. 2r-730/15

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinînd recursul declarat de către Sîrbu Mihail,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea
Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.9 împotriva lui Sîrbu Mihail,
intervenient accesoriu SA "Termocom" privind încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel mun. Chișinău din 20 mai 2015, prin
care a fost restituită cererea de apel depusă de Sîrbu Mihail,

c o n s t a ț ă:

La data de 04 iunie 2014, ÎMGFL-9, s-a adresat cu cerere de chemare în
judecată împotriva lui Sîrbu Mihail privind încasarea datoriei .

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că în baza contului personal
deschis la ÎMGFL-9, pe numele pîrîtului Sîrbu Mihail, SA "Termocom" în
procedura falimentului a livrat energie termică.

Pîrîtul nu a achitat serviciile prestate, iar datoria formată la data de 01.03.2014,
constituie suma de 10276,88 lei, pentru energia termică, pe perioada de
01.12.2011 pînă la 01.03.2014, fapt ce se confirmă prin informația despre
calcularea și achitarea serviciilor locativ-comunale respective.

Astfel conform art. 10,17,18 ale Hotărîrii Guvernului nr. 191 din 19.02.2002,
proprietarii, chiriașii locuințelor sunt obligați să achite la timp serviciile locativ-
comunale, inclusiv consumul de energie termică.

În prezent Gestionarul Fondului Locativ și SA "Termocom" în procedura
falimentului se află într-o situație financiară precară creată din cauza rău-
platnicilor, dintre care face parte și pîrîtul.

Reieșind din cele menționate solicită reclamantul ÎMGFL-9, să se încaseze din contul pîrîtului Sîrbu Mihail cu titlu de datorie suma de 10276,88 lei, cheltuielile de judecată și taxa de stat achitată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.9 către Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SA”Termocom” privind încasarea datoriei a fost admisă integral(f.d.36-38).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, la 05 decembrie 2014, Sîrbu Mihail, a declarat apel împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11. 2014(f.d.41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrbu Mihail și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 231,23 lei, stabilindu-i un termen de pînă la data de 16 aprilie 2015, ora 11-00(f.d.44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de Sîrbu Mihail, din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 și anume nu a prezentat bonul de plată a taxei de stat și nu a depus cererea de apel motivată(f.d.52-53).

La 24 iunie 2015, Sîrbu Mihail, a declarat recurs împotriva încheierii instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, cu dispunerea restituirii cauzei pentru judecarea cererii de apel (f.d.66).

În motivarea recursului, recurentul Sîrbu Mihail, a invocat că, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20.05.2015 s-a dispus restituirea cererii de apel depuse de dînsul împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06.11.2014 ca nemotivată și netimbrată. Consideră recurentul că încheierea instanței de apel este neîntemeiată și ilegală, dat fiind că instanța a încălcat și aplicat greșit normele de drept material, în consecință, concluziile instanței fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii. Instanța de apel si-a motivat soluția prin faptul că în temeiul încheierii Curții de Apel Chișinău din 09.03.2015 nu s-a dat curs cererii de apel fiind indicat necesitatea prezentării apelului motivat și achitarea taxei de stat. Încheierea Curții de Apel din 09.03.2015 nu a recepționat-o. Astfel instanța vădit eronat a indicat în încheierea contestată faptul precum că recurentul a declarat că a primit încheierea din 09.03.2015. Instanța de judecată în cadrul ședinței de judecată din 20.05.2015 nu i-a

comunicat despre faptul că a fost emisă încheierea din 09.03.2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

În cadrul ședinței de judecată din data de 20.05.2015, recurentul a comunicat că întâmplător a aflat despre ședința de judecată din 20.05.2015, vizualizând informația pe portalul instanțelor de judecată, careva citații nu a primit. În cadrul ședinței din 20.05.2015, a solicitat amânarea ședinței de judecată din motiv că era imposibilă începerea examinării cauzei în lipsa avocatului său. Instanța a neglijat și acest fapt (f.d.66)

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din materialele dosarului rezultă că prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014, cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.9 împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SA "Termocom" privind încasarea datoriei a fost admisă integral(f.d.36-38).

La 05.12.2014, Sîrbu Mihail a declarat apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 06 noiembrie 2014(f.d.41).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Sîrbu Mihail și i s-a comunicat apelantului despre necesitatea prezentării apelului motivat și a dovezii de plată a taxei de stat în mărime de 231,23 lei, stabilindu-i un termen de pînă la data de 22 aprilie 2015, ora 11-00(f.d.44).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, a fost restituită cererea de apel depusă de Sîrbu Mihail din motiv că apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015(f.d.52-53).

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că încheierea recurată este adoptată în conformitate cu normele de drept procedural care reglementează acțiunile instanței la acea fază a procesului, pornind de la următoarele.

Potrivit art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art. 364 și 365 și dacă cererea este depusă fără

plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Conform art. 369 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) Cod de procedură civilă.

Pornind de la prevederile normelor de drept menționate, Colegiul conchide că instanța de apel corect a restituit cererea de apel depusă de Sîrbu Mihail, or, acesta nu s-a conformat dispozițiilor încheierii Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, nu a prezentat cererea de apel motivată și nu a prezentat dovada de achitare a taxei de stat în termenul stabili.

Ca urmare, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depuse de către Sîrbu Mihail, fiindu-i acordat apelantului un termen pînă la data de 22 aprilie 2015, ora 11-00, pentru depunerea cererii de apel în conformitate cu prevederile art. 365 Cod de procedură civilă și cu prezentarea dovezii de plată a taxei de stat, precum și i-a fost explicat că în cazul în care nu va prezenta dovada de plată a taxei de stat și a apelului desfășurat în termenul stabilit, cererea de apel nu va fi considerată depusă și împreună cu toate actele va fi restituită fără examinare.

În ședința de judecată din 22 aprilie 2015, apelantul /recurentul/ nu s-a prezentat și n-a prezentat cererea de apel motivată cu confirmarea achitării taxei de stat. Avînd în vedere faptul că instanța de apel nu dispunea de avizul de recepție ce ar confirma recepționarea încheierii, ședința de judecată a fost amînată pentru data de 20 mai 2015 ora 11:00, cu prelungirea termenului pentru prezentarea apelului motivat și confirmarea achitării taxei de stat (f.d.47).

La ședința de judecată din data de 20 mai 2015, apelantul/recurentul/Sîrbu Mihail a fost prezent, fapt ce se atestă prin recipisa anexată la materialele cauzei (f.d.80). În baza procesului-verbal al ședinței de judecată, apelantul/recurentul/ a indicat că avocatul lipsește și că a primit încheierea.

Reieșind din prevederile art. 275 alin.6 CPC RM, participanții la proces și reprezentanții lor au dreptul să ia cunoștință de procesul-verbal al ședinței de judecată și, în decursul a 5 zile de la data semnării acestuia, să prezinte în scris observații asupra lui, indicînd inexactitățile și motivele pentru care îl consideră incomplet.

Iar conform art.276 CPC RM, în decursul a 5 zile de la prezentare, observațiile asupra procesului-verbal se examinează de către judecătorul care l-a semnat și care, dacă este de acord cu ele, le confirmă justetea prin mențiunea “De acord” și prin semnătură. În caz contrar, judecătorul pronunță o încheiere motivată de respingere totală sau parțială. În toate cazurile, observațiile asupra

procesului-verbal se anexează la dosar .

Astfel că abordarea invocată de recurent precum că instanța de apel vădit eronat a indicat în încheierea contestată faptul că a primit încheierea Curții de Apel Chișinău din 09.03.2015, este apreciată de Complet ca fiind declarativă și care nu poate fi reținută, în condițiile în care procesul-verbal al ședinței de judecată din 20 mai 2015, asupra căruia nu au fost invocate obiecții, indică faptul că recurentul a primit încheierea.

Raportînd prevederile normelor legale citate *supra* la materialele dosarului, Colegiul consideră că Curtea de Apel Chișinău corect a restituit cererea de apel depusă de Sîrbu Mihail.

Or, recurentul Sîrbu Mihail a avut timp suficient pentru a înlătura neajunsurile privind neprezentarea cererii de apel motivate și neprezentării dovezii de plată a taxei de stat, deoarece prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 09 martie 2015 de a nu da curs cererii de apel, i-a fost stabilit un termen rezonabil de înlăturare a neajunsurilor, însă apelantul/recurentul/ Sîrbu Mihail nu a prezentat cererea de apel motivată, precum și dovada achitării integrale a taxei de stat.

În acest sens, instanța de recurs respinge ca neîntemeiate argumentele recurentului precum că, nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii și nu au fost dovedite circumstanțele considerate ca fiind stabilite, or, din materialele dosarului se atestă contrariul.

Respectiv, argumentele invocate în acest sens sunt declarative, or, materialele cauzei nu reflectă careva circumstanțe ce ar indica la faptul că Sîrbu Mihail a fost în imposibilitate de a lichida neajunsurile în termenul acordat de către instanța de apel.

În acest context, instanța de recurs consideră necesar de menționat și faptul că Sîrbu Mihail, fiind conștient că a depus încă la 05 decembrie 2014, cererea de apel nemotivată, avea obligația de a întreprinde toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (*Van Harn versus Germany*, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a îndeplini cerințele legale, fapt, însă, ignorat de acesta.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Sîrbu Mihail.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Sîrbu Mihail.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 20 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Întreprinderea Municipală de Gestionare a Fondului Locativ nr.9 împotriva lui Sîrbu Mihail, intervenient accesoriu SA "Termocom" privind încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas