

07 octombrie 2015
Chișinău

municipiul

DECIZIE

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

În componența:

Președintele ședinței, Judecător – Svetlana Filincova
Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

Examinînd recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco,

în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău,

a c o n s t a t a t :

La 08 mai 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ împotriva Primarului general al municipiului Chișinău, solicitînd anularea dispoziției nr.105-d din 25 februarie 2014 „Cu privire la anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivului publicitar”.

În motivarea cererii a indicat că la 25 februarie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a emis dispoziția nr.105-d, prin care a dispus anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivului publicitar ce aparține SRL „Varo-Inform”.

Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a efectuat controlul aspectului legalității dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legislației în vigoare.

La 31 martie 2014 Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat a înaintat notificarea nr.1304/OT4-579, prin care a solicitat abrogarea dispoziției menționate, însă în limita termenului de prescripție nu a parvenit nici un răspuns la notificarea înaintată, motiv pentru care a depus cererea de chemare în judecată.

În cursul examinării pricinii în fond, SRL „Varo-Inform” a fost atrasă în proces în calitate de intervenient accesoriu.

Prin hotărîrea Judecătoriei sectorului Centru municipiul Chișinău din 19 noiembrie 2014 a fost admisă cererea de chemare în judecată înaintată de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiul Chișinău și anulată dispoziția Primarului general al municipiul Chișinău nr.105-d din 25 februarie 2014 „cu privire la anularea autorizației de construire și amplasare a publicității exterioare și demontarea dispozitivului publicitar”.

Nefiind deacord cu hotărîrea instanței de fond, la 20 decembrie 2014 Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere de apel, indicînd că cererea de apel motivată urma a fi prezentată după recepționarea hotărîrîi motivate a instanței de fond.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 februarie 2015 pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ a fost ridicată de la examinare în ordine de apel și remisă la Judecătoria sectorului Centru municipiul Chișinău, pentru redactarea hotărîrîi motivate. Apelantului i s-a stabilit termen pentru prezentarea cererii de apel motivate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost restituită fără examinare cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău, din motivul neprezentării cererii de apel motivate.

La 29 mai 2015 Primarul general al municipiul Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitînd casarea încheierii recurate și remiterea pricinii pentru examinare.

În motivarea cererii a indicat că a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată din cauza că în adresa Primăriei municipiului Chișinău a fost expediat doar dispozitivul hotărîrîi.

La fel, a indicat că reprezentantul în bază de procură a Primarului general al municipiul Chișinău nu a avut posibilitatea de a se prezenta în ședința de judecată din 29 aprilie 2015, deoarece a fost antrenat într-un alt proces de judecată.

Conform art.425 din Codul de Procedură Civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Colegiul reține că, în situația în care încheierea recurată a fost pronunțată în lipsa recurentului și/sau reprezentantului său, întru asigurarea unui proces echitabil este necesar a calcula termenul în cauză de la data recepționării încheierii vizate, sau data la care i-a fost adusă la cunoștință.

La materialele dosarului au fost anexate probe care confirmă data la care recurentul a recepționat încheierea recurată ca fiind 14 mai 2015 (f.d.96), motiv pentru recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, urmează a fi considerat ca fiind depus în termen.

Studiind materialele dosarului, în raport cu temeiurile invocate în recurs și prevederile Legii, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, este neîntemeiat și necesită a fi respins din următoarele motive.

În speță, Primarul general al municipiului Chișinău a depus cerere de apel împotriva hotărârii Judecătoriei sectorului Centru municipiului Chișinău din 19 noiembrie 2014, fără a indica motivele de fapt și de drept ale apelului, deși conform art.365 alin.(1) lit.d) din Codul de Procedură Civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Conform art.368 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În acest sens, instanța de apel, prin încheierea din 04 februarie 2015, în mod just s-a ghidat de prevederile legii citate supra și a acordat apelantului, în speță – recurentului, Primarului general al municipiului Chișinău termen în vedere înlăturării neajunsurilor și anume, prezentarea cererii de apel motivată.

Colegiul reține că, însuși Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, în cererea de apel a evidențiat faptul că aceasta nu este motivată, urmând a fi prezentate ulterior motivele de fapt și de drept (f.d.57).

Prin citația expediată în adresa Primarului general al municipiului Chișinău pentru data de 29 aprilie 2015, instanța de apel a accentuat, în mod repetat, necesitatea prezentării cererii de apel motivate. Avizul de recepție anexat la materialele dosarului confirmă recepționarea citației de către recurent (f.d.81).

Din materialele dosarului reiese că, pînă la data ședinței de judecată la care urma să fie prezentată cererea de apel motivată, aceasta nu a fost prezentată instanței de judecată. Mai mult ca atît, o cerere de apel în acest sens nu a fost

prezentată instanței și anexată la materialele dosarului nici pînă la data examinării cereri de recurs.

Conform art.369 alin.(1) din Codul de Procedură Civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

În aceste condiții, instanța de apel, întemeiat a restituit cererea de apel depusă de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, ori s-a constatat cu certitudine că nu au fost îndeplinite indicațiile instanței de apel.

Abordarea recurentului precum că a fost în imposibilitate de a prezenta cererea de apel motivată nu poate fi reținută de instanța de recurs, ori recurentul urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO, de a proteja drepturile sale de acces la instanță (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), și de a înlătura neajunsurile depistate de instanță în încheierea de a nu da curs cererii de apel, fapt însă ignorat de acesta, ce a generat restituirea apelului.

Într-o perioadă de 6 luni, de la data adoptării hotărîrii instanței de fond, 19 noiembrie 2014, pînă la data declarării recursului, 29 mai 2015, recurentul a evitat să solicite eliberarea copiei hotărîrii motivate, deși în adresa acestuia a fost expediată copia la 03 martie 2015. Totodată, textul hotărîrii instanței de judecată poate fi cunoscut și prin accesarea site-ului instanței. Din aceste considerente, Colegiul consideră ca fiind neîntemeiată argumentarea recurentului privind imposibilitatea înlăturării neajunsurilor.

În privința argumentului privind imposibilitatea prezentării în ședința de judecată a reprezentantului Primarului general al municipiului Chișinău, Colegiul consideră că acesta nu este relevant speței, în condițiile în care însuși participarea în ședința de judecată a acestuia nu substituie înlăturarea neajunsurilor cererii de apel.

Din aceste considerente, instanța de recurs consideră recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco, ca fiind neîntemeiat și care urmează a fi respins, întrucât argumentarea expusă în cerere este lipsită de un suport logico-juridic și nu au fost constatate temeiuri pentru admiterea recursului și casarea încheierii recurate.

Întrucât încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost emisă ca urmare a verificării și aprecierii corecte a probelor prezentate și a aplicării corecte a normelor de drept material și procedural, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a menține încheierea recurată.

Conform art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Prin urmare, în conformitate cu art.427 lit.a) din Codul de Procedură Civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Primarul general al municipiului Chișinău, prin intermediul reprezentantului în bază de procură, Daniela Levco.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 în pricina civilă intentată la cererea de chemare în judecată în ordinea contenciosului administrativ depusă de Oficiul teritorial Chișinău al Cancelariei de Stat împotriva Primarului general al municipiului Chișinău privind anularea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței,

Judecător –

Svetlana Filincova

Judecători –

Dumitru Mardari

Maria Ghervas