

Prima instanță: judecătoria Florești (jud. A. Toderaș)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud. Iu. Grosu, A. Cocerenco D. Corolevski)

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Pocitari Maria împotriva deciziei din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți,
adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Pocitari Maria împotriva lui Zburlea Trofim cu privire la încasarea datoriei,

c o n s t a t ă :

La 15 octombrie 2013 Pocitari Maria s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Zburlea Trofim cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanta a indicat că în luna februarie a anului 2008 pîrîtul, care la moment era soțul fiicei reclamantei, s-a adresat cu rugămintea de a-i împrumuta suma de 2000 euro, pentru a pleca peste hotarele țării, în Italia.

Susține reclamanta că la data de 04.03.2008 prin intermediul sistemului de transfer UniStrim i-a transmis pîrîtului suma de 1000 euro, care a fost recepționată în aceeași zi, iar la data de 19.03.2008 reclamanta i-a transmis restul sumei în mărime de 1000 euro. Pentru transferurile efectuate reclamanta a achitat 48 euro, bani pe care pîrîtul a promis că îi va restitui. Termenul de rambursare a datoriei nu a fost stabilit, deoarece pîrîtul a promis că după ce se va angaja în serviciu va achita datoria.

Menționează că peste o perioadă de timp, pîrîtul a revenit acasă, comunicîndu-i reclamantei că a fost deportat și la moment nu poate să-i restituie datoria, deoarece se află într-o situație materială precară și are nevoie de timp pentru a-i acumula.

Relatează reclamanta că la 22.03.2010 prin hotărîre judecătorească căsătoria dintre fiica acesteia și pîrît a fost desfăcută.

Afirmă reclamanta că în anul 2012 i-a propus pîrîtului de a-i restituie datoria în rate, la care acesta nu a reacționat. Ulterior, reclamanta a expediat în adresa pîrîtului o somație prin care a solicitat restituirea împrumutului, însă nici de această dată nu a primit răspuns.

Solicită reclamanta încasarea de la Zburlea Trofim în beneficiul său a datoriei în sumă de 2048 euro și a cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea din 18 iulie 2014 a judecătoriei Florești, acțiunea înaintată de Pocitari Maria a fost respinsă ca neîntemeiată.

Prin decizia din 29.01.2015 a Curții de Apel Bălți, apelul depus de Pocitari Maria

a fost respins și menținută hotărîrea primei instanțe.

La data de 20 mai 2015 Pocitari Maria a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd casarea hotărârilor instanțelor judecătorești cu remiterea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului s-a invocat că decizia instanței de apel este ilegală și pasibilă de a fi casată, deoarece instanța a examinat pricina în absența atît a recurente, cît și a reprezentantului acesteia. Astfel, încălcîndu-i dreptul la apărare și posibilitatea de a înainta obiecții la argumentele pîrîtului.

Consideră recurenta că prezenta cauză a fost examinată superficial, fără a fi înlăturate erorile admise de către instanța de fond.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil, din următoarele considerente.

Potrivit art. 431 alin. (2) CPC, asupra admisibilității recursului decide un complet din 3 judecători.

Conform art. 433 lit. b) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul este depus cu omiterea termenului de declarare prevăzut la art. 434.

În conformitate cu prevederile art. 434 alin. (1) și alin. (2) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

După cum rezultă din actele cauzei, instanța de apel a expediat atît în adresa participanților la proces, cît și în adresa reprezentantului recurente, prin scrisoarea din 11 februarie 2015 (f.d. 131), copia deciziei din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți, care a fost recepționată de către reprezentantul recurente la data de 13 februarie 2015 (f.d. 132).

Tot din materialul probator, rezultă că recurenta Pocitari Maria nefiind de acord cu decizia instanței de apel, a declarat recurs la data de 20 mai 2015 (f.d. 142).

Instanța de recurs reține că Pocitari Maria a declarat recurs după expirarea termenului de 2 luni, care în conformitate cu art. 434 alin. (1), (2) CPC, este un termen de decădere și nu poate fi restabilit.

În conformitate cu dispozițiile art. 110 CPC, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

Conform art. 113 alin. (1) CPC, dreptul de a efectua actul de procedură încetează o dată cu expirarea termenului prevăzut de lege ori stabilit de instanța judecătorească (judecător).

Art. 61 alin. (1) CPC, părțile sunt obligate să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. Instanța judecătorească pune capăt oricărui abuz de aceste drepturi dacă prin abuz se urmărește tergiversarea procesului sau inducerea sa în eroare.

Avînd în vedere că cererea de recurs a fost declarată abia la data de 20 mai 2015, instanța de recurs consideră că recurenta urma să depună diligența necesară pentru a face cunoștință cu decizia instanței de apel și respectiv, în termenul legal de a o contesta.

În astfel de circumstanțe și în condițiile în care recurenta nu a probat faptul imposibilității cunoașterii mai devreme a deciziei motivate a instanței de apel, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme

de Justiție consideră că cererea de recurs din 20 mai 2015 a fost depusă în afara termenului legal.

În această ordine de idei, instanța de recurs constată cu certitudine că Pocitari Maria depunând cererea de recurs împotriva deciziei instanței de apel peste termenul legal, a demonstrat o neglijență a drepturilor sale procedurale stipulate în legislația națională.

Totodată, instanța de recurs reține că o astfel de soluție este compatibilă cu respectarea garanțiilor unui proces echitabil în sensul prevederilor art. 6 § 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și Libertăților Fundamentale, avînd în vedere că prelungirea nejustificată a termenului pentru exercitarea recursului ar împiedica rămânerea irevocabilă, ca urmare a expirării termenului de atac a deciziei judecătorești emise în instanța de apel și ar leza în acest mod principiul raporturilor juridice.

În susținerea opiniei enunțate, Completul invocă și hotărîrea CEDO din 03 aprilie 2008, în cauza *Ponomaryov vs. Ucraina*, unde se notează că deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărîri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Totodată, făcînd trimitere la jurisprudența CEDO, Completul mai precizează că recurenta urma să întreprindă toate măsurile necesare de a proteja drepturile sale de acces la instanță (cauza *Van Harn vs. Germania*, nr. 7557/06 din 11 septembrie 2007) și de a contesta în termenul legal decizia instanței de apel, fapt care a fost ignorat de către aceasta, prin urmare, generînd, omiterea termenului prescris la depunerea recursului. La actele pricinii nu au fost prezentate probe care ar demonstra imposibilitatea lui Pocitari Maria de a declara recursul în termen.

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că recurenta, fără a invoca careva motive întemeiate, a depus cererea de recurs în afara termenului legal, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Pocitari Maria ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. 431 alin. (2), art. 433 lit. b), art. 434, art. 269-270 CPC, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se recunoaște inadmisibil recursul declarat de Pocitari Maria împotriva deciziei din 29 ianuarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală