

DECIZIE

31 iulie 2013

mun.Chișinău

Colegiul Civil și de contencios administrativ lărgit al
Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul Svetlana Filincova
Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Gheorghe Armaș în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Armaș împotriva lui Aculina Armaș și Dumitru Rusu cu privire la revendicarea bunurilor din posesiunea nelegitimă, repararea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, prin care a fost admis apelul declarat de către Aculina Armaș și Dumitru Rusu, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun.Chișinău din 24 iulie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre

c o n s t a t ă,

La 20 iulie 2010, Gheorghe Armaș a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Aculina Armaș și Dumitru Rusu cu privire la revendicarea bunurilor din posesiunea nelegitimă, repararea prejudiciului material

În motivarea acțiunii reclamantului, a indicat că la 23 mai 1990 acționînd în interesele fratelui său Ion Armaș, a procurat pe numele acestuia 1/3 cotă parte ideală din casa de locuit din str. Pajurei 16 a, mun. Chișinău. Ion Armaș nu a avut copii și în anul 1991 frații Armaș au hotărât, că lîngă casa lui Ion Armaș, v-a construi o casa de locuit pentru fiul său Gheorghe Armaș cu acordul fratelui a depozitat în curtea casei de locuit pe str. Pajurei 16a, mun. Chișinău lemnul, care prezintă semifabricat pregătit pentru construcția casei de locuit (casa finlandeză). După decesul lui Ion Armaș, între Gheorghe Armaș și fosta soție a defunctului Aculina Armaș a apărut un litigiu, care a durat pînă la începutul anului 2010. Pe parcursul litigiului casa finlandeză rămînea depozitată în curtea casei de locuit din str. Pajurei 16a, mun. Chișinău. Aculina Armaș întotdeauna recunoștea dreptul lui Gheorghe Armaș de proprietate asupra casei finlandeze și nu înainta careva pretenții asupra ei, însă, la 29 martie 2010 între Aculina Armaș și Dumitru Rusu a fost încheiat contractul de donație a 1/3 cotă parte ideală din casa de locuit din str. Pajurei 16a, mun. Chișinău. În realitate Aculina Armaș a rămas să locuiască în această casă de locuit. Cînd Gheorghe Armaș a intenționat să evacueze casa finlandeză, depozitată în curtea casei de locuit din str. Pajurei 16a, mun. Chișinău, Aculina Armaș a refuzat restituirea acestei.

La 20 iunie 2011 Gheorghe Armaș a depus o cerere suplimentară, prin care a majorat cuantumul pretențiilor și a atras în proces pe Dumitru Rusu în calitate de copîrît, solicitînd revendicarea de la Aculina Armaș și Dumitru Rusu partea rămasă din lemnul

pregătit pentru construcția casei de locuit - casa finlandeză, încasarea din contul lui Dumitru Rusu suma de 45000 lei în scopul recuperării prejudiciului material, cauzat în urma folosirii lemnului litigios în reconstrucția neautorizată a casei de locuit de pe str. Pajurei 16a, mun. Chișinău.

Concomitent a solicitat repunerea cererii în termen, cât și compensarea cheltuielilor de judecată suportate în mărime de 2150 lei, inclusiv cheltuielile legate de achitarea taxei de stat - 150 lei și cheltuielile legate de executarea încheierii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 27 ianuarie 2011 privind aplicarea măsurilor de asigurare a acțiunii - 1900 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, a fost admis apelul declarat de către Aculina Armaș și Dumitru Rusu, casată hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 24 iulie 2012 și pronunțată o nouă hotărîre prin care acțiunea fost respinsă.

La 26 martie 2013, Gheorghe Armaș a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea cauzei spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău în alt complet de judecători.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, nu este de acord cu decizia instanței de apel, pe care o consideră neîntemeiată și ilegală din motiv că la pronunțarea deciziei nu au fost constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, concluziile expuse în decizie sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material și procedural.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă faptul că prin prezenta acțiune Gheorghe Armaș solicită revendicarea din posesiunea nelegitimă a pîrîților- Aculina Armaș și Dumitru Rusu partea rămasă din lemnul pregătit pentru construcția casei de locuit (casa finlandeză), ce îi aparține în drept de proprietate.

La caz însă urmează de menționat faptul că la 03 februarie 2010 prin decizia Curții Supreme de Justiție a fost respins recursul declarat de Armaș Gheorghe fiind menținută hotărîrea Curții de Apel Chișinău din 25 mai 2009 prin care a fost respinsă cererea de chemare în judecată înaintată de către Gheorghe Armaș împotriva ÎS „Cadastru”, Primăria mun. Chișinău, Consiliul municipal Chișinău, Aculina Armaș cu privire la anularea actului administrativ, declararea nulității certificatului de moștenitor legal, recunoașterea dreptului de proprietate asupra materialelor de construcție, recunoașterea dreptului de proprietate asupra imobilului din str. Pajurei 16a, mun. Chișinău.

Prin urmare se constată că în privința materialelor de construcție - lemnul pregătit pentru construcția casei de locuit, care și este obiect al litigiului dat, a fost pronunțată o decizie irevocabilă, reclamantul repetat invocând aceleași pretenții, astfel instanța de apel justificat prin decizia sa a dispus respingerea acțiunii menționate.

Or, în conformitate cu art. 123 alin.(2) Cod de procedură civilă, faptele stabilite printr-o hotărîre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sînt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

De asemenea, nu pot fi reținute nici celelalte argumente invocate de recurentul Gheorghe Armaș în cererea de recurs, deoarece se combat cu cele invocate mai sus.

Referitor la argumentul invocat de către recurent cu privire la omiterea de către Aculina Armaș și Dumitru Rusu a termenului de declarare a apelului împotriva hotărîrii primei instanțe, Colegiul reține că materialele cauzei nu conțin careva date cu privire la înmînarea a hotărîrii și a somației de executare a acesteia, drept consecință se prezumă că cererea de apel a fost depusă în termen.

Astfel, din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că decizia instanței de apel este întemeiată și legală, iar temeiurile invocate de către recurent sînt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Gheorghe Armaș.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 22 noiembrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Gheorghe Armaș împotriva lui Aculina Armaș și Dumitru Rusu cu privire la revendicarea bunurilor din posesiunea nelegitimă și repararea prejudiciului material.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat