

Prima instanță: Judecătoria Dondușeni
Judecător: L. Danilișin
Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți
Judecători: E. Ababei, G. Polivenco, A. Garbuz

Dosarul nr. 2ra-2383/15

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul
Judecători

Ion Druță
Liliana Catan, Iurie Diaconu

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Jurcov Anatolii,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Corinei Albu cu privire la încasarea prejudiciului,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, prin care a fost menținută hotărârea Judecătoria Dondușeni din 21 ianuarie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă,

c o n s t a t ă

La 08 octombrie 2014, Jurcov Anatolii s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva judecătorului Corina Albu privind încasarea prejudiciului în mărime de 47 000 euro.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat prevederile Legii cu privire la asigurarea egalității nr. 121 din 25.05.2012 și a menționat că este de naționalitate rus, nu cunoaște limba de stat, se află în detenție, iar pârta Corina Albu, în cursul examinării cererii de chemare în judecată depusă de reclamant împotriva lui Titov Nicolai și Țurcan Lilia cu privire la încasarea prejudiciului material și moral în mărime de 47000 euro, îi răspundea la plîngerile sale în limba de stat, din care motiv a încălcat termenul de declarare a apelului împotriva hotărîrii sus-menționate.

La 20 ianuarie 2015, Jurcov Anatolii a depus o cerere de concretizare, invocînd faptul că, la examinarea cauzei în Judecătoria Ocnița nu a fost prezent avocatul A. Gheorghită, deși este invocat în hotărîre. Consideră reclamantul că fiind vorbitor de limba rusă a fost discriminat prin judecarea pricinii în limba de stat.

Solicită reclamantul, încasarea din contul pârtei Corina Albu a prejudiciului în mărime de 47 000 euro, ce constituie echivalentul sumei solicitate în cererea de chemare în judecată înaintată de Jurcov Anatolii împotriva lui Titov Nicolae și Țurcan Lilia.

Prin hotărîrea Judecătoria Dondușeni din 21 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată depusă de Jurcov Anatolii împotriva Corinei Albu cu

privire la încasarea prejudiciului în mărime de 47 000 euro, ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, a fost respins apelul declarat de Jurcov Anatolii și menținută hotărîrea Judecătoriei Dondușeni din 21 ianuarie 2015.

La 03 august 2015, Jurcov Anatolii a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, cu restituirea cauzei spre rejudecare, cît și casarea încheierii Curții de Apel Bălți din 26 mai 2015, prin care s-a respins propunerea de recuzare formulată de Jurcov Anatolii.

În motivarea recursului, recurentul a indicat că instanța de apel nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii, a aplicat eronat normele de drept material și procedural.

Conform art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Avînd în vedere că copia deciziei integrale a instanței de apel a fost expediată în adresa părților la 03.06.2015 (f.d. 131), cît și faptul că la materialele cauzei nu sunt careva probe privind recepționarea acesteia, recursul se consideră declarat în termen.

Examinînd temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție a RM consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC RM, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) al articolului menționat, prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că au fost aplicate eronat normele de drept material sau procedural, iar alin. (4) prevede că săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC RM.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Jurcov Anatolii nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, or recurentul nu a invocat nici un temei care ar indica la ilegalitatea deciziei contestate, ci a formulat critici ce se axează asupra fondului cauzei.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că, procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul ține să menționeze că conform jurisprudenței CEDO, recursul trebuie să fie efectiv, adică să fie capabil să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell vs Irlanda, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, care au fost apreciate corespunzător.

În astfel de circumstanțe, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Jurcov Anatolii ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 269-270, 433 lit. a), 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de Jurcov Anatolii se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ion Druță

Judecătorii

Liliana Catan

Iurie Diaconu