

DECIZIE

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul: Iuliana Oprea

Judecătorii: Oleg Sternioală, Iurie Bejenaru

examinînd, fără citarea părților, recursul declarat de Cartașova Elena,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația
proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/219 către Rubalskaya (Cartașova) Elena
și Șuleac Marina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, prin care a
fost restituită cererea de apel depusă de Cartașova Elena,

c o n s t a t ă:

La 26 iunie 2014 Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/219
(în continuare APLP nr.54/219) a depus cerere de chemare în judecată către
Rubalskaya (Cartașova) Elena și Șuleac Marina solicitînd încasarea datoriei pentru
serviciile comunale prestate în sumă de 2179,78 lei și a cheltuielilor de judecată
sub forma taxei de stat în mărime de 270 lei.

Prin hotărîrea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău acțiunea a fost admisă.

S-a încasat în mod solidar de la Rubalskaya (Cartașova) Elena și Șuleac
Marina în beneficiul APLP nr.54/219 a datoriei pentru serviciile comunale prestate
în sumă de 2179,78 lei și a cheltuielilor de judecată sub forma taxei de stat în
mărime de 270 lei.

S-a încasat în mod solidar de la Rubalskaya (Cartașova) Elena și Șuleac
Marina în beneficiul statului cheltuieli judiciare suportate de instanță în legătură cu
citarea părților în ședință în sumă de 14,40 lei.

La 21 aprilie 2015 Cartașova Elena a declarat apel împotriva hotărîrii
instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu
remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond și scutirea de la plata taxei de
stat în temeiul prevederilor art. 85 alin.(4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, în temeiul art.368
CPC s-a respins din lipsă de temei demersul privind scutirea de la plata taxei de
stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i fixat termen pînă la data de 03 iunie

2015, pentru înlăturarea neajunsurilor, fiind obligată să achite taxa de stat în sumă de 202,50 lei și să prezinte apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost restituită cererea de apel înaintată de Cartașova Elena, cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

La 27 iulie 2015 Cartașova Elena a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, cerând admiterea recursului, casarea integrală a încheierii contestate cu restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului a indicat că consideră încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, ca fiind nefondată, emisă cu aplicarea eronată a legii materiale și procesuale.

Mai mult ca atât, indică recurenta că nu a cunoscut despre faptul că instanța de apel prin încheierea din 07 mai 2015 nu a dat curs cererii de apel, acordându-i-se termen pînă la 03 iunie 2015 pentru a achita taxa de stat și a depune cerere de apel motivat, or dînsa nu a primit nici o citație sau copie a încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015.

A precizat că, la materialele dosarului lipsesc probe precum că a fost înștiințată legal conform prevederilor art.105 alin.(1) CPC, și eronat au fost aplicate prevederile art.272 CPC.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet de 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea integrală a încheierii instanței de apel și restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel la etapa primirii cererii de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să admită recursul și să caseze integral încheierea, restituind pricina spre rejudecare.

După cum rezultă din actele cauzei Cartașova Elena la 21 aprilie 2015 a declarat apel împotriva hotărîrii instanței de fond, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe, cu remiterea pricinii la rejudecare în instanța de fond și scutirea de la plata taxei de stat în temeiul prevederilor art. 85 alin.(4) CPC.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015, în temeiul art.368 CPC s-a respins din lipsă de temei demersul privind scutirea de la plata taxei de stat, nu s-a dat curs cererii de apel, fiindu-i fixat termen pînă la data de 03 iunie

2015, pentru înlăturarea neajunsurilor, fiind obligată să achite taxa de stat în sumă de 202,50 lei și să prezinte apel motivat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost restituită cererea de apel înaintată de Cartașova Elena, cu toate actele anexate, deoarece apelanta nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție conchide că apelul este o cale ordinară de atac, obiectul căreia sunt hotărârile pronunțate de prima instanță care nu sunt definitive.

La exercitarea căii de atac - apelul, persoanele în drept să declare apel, dispun de anumite drepturi și obligații. La rândul său instanța de apel, este obligată de a respecta procedura examinării pricinii în apel atât la faza pregătirii pricinii pentru dezbaterile judiciare, cât și în cadrul dezbaterilor judiciare.

Mai mult ca atât, instanța de apel este obligată de a crea condiții obiective și reale pentru ca participanții să-și exercite în volum deplin drepturile sale procedurale, curmînd în mod legal orice abuz din partea lor, și înlăturînd pe măsură posibilităților, omisiunile la acest capitol, depistate în orice fază a procesului.

În conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordînd apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Astfel, după cum rezultă din încheierea contestată, ca temei de restituire a cererii de apel depusă de Cartașova Elena a servit faptul neprezentării achitării taxei de stat în sumă de 202,50 lei și să neprezentării apelului motivat pînă la 03 iunie 2015, termenul stabilit prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015.

Totodată, din recursul declarat de către Cartașova Elena rezultă că recurenta nu a cunoscut despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 07 mai 2015.

Potrivit art. 100 alin. (1) CPC, „Cererea de chemare în judecată și actele de procedură se comunică participanților la proces și persoanelor interesate, contra semnătură, prin intermediul persoanei împuternicite, prin poștă, cu scrisoare recomandată și cu aviz de primire, prin intermediul biroului executorului judecătoresc sau prin alte mijloace care să asigure transmiterea textului cuprins în act și confirmarea primirii lui, precum și prin delegație judiciară”.

Conform art. 102 alin. (6) CPC, „Citația sau înștiințarea se trimite la adresa menționată de parte sau de un alt participant la proces. Dacă persoana nu locuiește la adresa comunicată instanței, citația sau înștiințarea poate fi trimisă la locul ei de muncă sau la locul unde se află”.

Verificînd materialele dosarului, Colegiul constată că instanța de apel a expediat recurenteii atât citație pentru ședința de judecată cât și copia de pe încheierea instanței de apel din 07 mai 2015, la adresa: Mun. Chișinău, str. Mircea

cel Bătrîn 11, ap.113. (f.d.56). Însă la materialele cauzei nu este anexată nici o probă care cu certitudine ar confirmă că Cartașova Elena a recepționat încheierea menționată.

Totodată, Colegiul atrage atenția asupra faptului că apelanta a anexat la materialele dosarului cerere prin care a indicat la ce adresă sa-i fie expediate actele judecătorești: Mun. Chișinău, str. Mircea cel Bătrîn 28/2, ap. 84 (f.d.58).

În asemenea circumstanțe, Colegiul ajunge la concluzia că apelanta Cartașova Elena s-a aflat în imposibilitate de a se conforma indicațiilor instanței de apel, or dînsa nu a cunoscut despre poziția instanței de apel în privința cererii sale de apel.

Prin urmare, Colegiul ajunge la concluzia că instanța de apel eronat a restituit cererea de apel depusă de Cartașova Elena, or instanța de apel a comis o eroare cu privire la comunicarea actelor de procedură.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră, că acțiunile instanței de apel, pot fi apreciate ca o violare a art. 6 CEDO, ținînd cont și de practica Curții Europene, privind accesului liber la justiție.

Astfel, din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa integral încheierea instanței de apel și de a restitui pricina spre rejudecare în instanța de apel, la etapa primirii cererii de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se admite recursul declarat de către Cartașova Elena.

Se casează integral încheierea Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr.54/219 către Rubalskaya (Cartașova) Elena și Șuleac Marina privind încasarea datoriei și a cheltuielilor de judecată, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, la etapa primirii cererii de apel.

Decizia nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Oleg Sternioală

Iurie Bejenaru