

Instanța de fond: judecătoria Bălți (jud: N. Ocerednîi)

Instanța de apel: Curtea de Apel Bălți (jud: T. Duca S. Procopciuc E. Grumeza)

Instanța de recurs: Curtea Supremă de Justiție (jud: Sv. Novac, T. Vieru, O. Sternioală)

## ÎNCHEIERE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

### Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței

Judecătorii:

Iuliana Oprea

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală

examinând cererea de revizuire declarată de Nanu Valentin împotriva deciziei din 23 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție,

adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” împotriva lui Valentin Nanu cu privire la încasarea datoriei,

#### c o n s t a t ă :

La data de 29 august 2014 SA „Cet-Nord” s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Nanu Valentin cu privire la încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că conform actului de deconectare nr. 4969 din 02.11.2004, apartamentul nr.12 din str. Paravoznaia 1G, mun. Bălți a fost deconectat integral de la sistemul central de încălzire.

Susține reclamantul că conform Hotărârii Guvernului nr. 707 din 20.09.2011, anexa nr. 7, pct. 82 în cazul deconectării integrale de la sistemul central de încălzire, consumatorul achită plata pentru pierderile normative de energie termică.

Menționează că în perioada 01.10.2011 - 02.04.2013 furnizorul i-a livrat pîrîtului Nanu Valentin energie termică în sumă de 1815,06 lei. În termenul stabilit, pîrîtul nu a achitat prețul pentru serviciul acordat, acumulînd o datorie în sumă de 1815,06 lei.

Solicită reclamantul încasarea de la pîrîtul datoriei în sumă de 1815,06 lei și taxa de stat în sumă de 270 lei.

Prin hotărârea din 20 octombrie 2014 a judecătoriei Bălți, acțiunea înaintată de SA „Cet-Nord” a fost admisă.

Prin încheierea din 06 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți, apelul depus de către Nanu Valentin a fost restituit ca fiind depus în afara termenului legal.

Prin decizia din 25 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, recursul declarat de Nanu Valentin a fost respins și menținută încheierea din 06 februarie 2015 a Curții de Apel Bălți.

La data de 10 august 2015 Nanu Valentin a depus cerere de revizuire împotriva deciziei din 23 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, solicitînd casarea acesteia ca fiind ilegală.

În motivarea cererii s-a invocat că instanțele de judecată examinînd cauza au încălcat prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană a Drepturilor Omului,

care îi garantează fiecărei persoane dreptul de a sesiza o instanță cu orice contestație referitoare la drepturile și obligațiile sale cu caracter civil.

Susține revizuentul că la pronunțarea dispozitivului nu a fost prezent, iar hotărârea primei instanțe a recepționat-o abia la data de 26.10.2014 prin intermediul oficiului poștal. Or, în sensul dat, revizuentul își exercită dreptul la acțiune pînă la împlinirea termenului de 30 de zile din ziua cînd a cunoscut despre actul judecătoresc emis.

Studiind materialele dosarului, cererea de revizuire, Colegiul consideră că cererea de revizuire este neîntemeiată și urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, depusă în afara temeiurilor de declarare a revizuirii prevăzute la art. 449 CPC.

În conformitate cu art. 451, alin. (1) CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicîndu-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449.

În conformitate cu art.453, alin.(1), lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite încheierea de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

Din dispozițiile legale sus-citate, urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție remarcă că motivele expuse în prezenta cerere de revizuire, sunt identice cu motivele expuse în cererea de recurs, asupra cărora instanța ierarhic superioară deja s-a expus.

Astfel, Colegiul judiciar al Curții Supreme de Justiție reiterează că dezacordul revizuentului cu soluția atît a instanței de apel, cît și a instanței de recurs, prin relatarea situației în viziunea revizuentului, nu este motiv de revizuire prevăzut de art. 449 CPC.

La fel, se remarcă că în cadrul revizuirii nu se verifică legalitatea și temeinicia hotărârii adoptate, ci în baza unor temeiuri strict prevăzute de lege are loc redeschiderea procesului și aceste temeiuri trebuie să fie obiective, reale și legale. Însă, circumstanțele invocate de Nanu Valentin nu sunt prevăzute de art. 449 CPC ca temei de revizuire și nu pot influența soluția adoptată.

Instanța de revizuire reiterează că unul din elementele fundamentale ale preeminenței dreptului este principiul stabilității raporturilor juridice, care înseamnă, între altele, că o soluție definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată (cauza Roșca c. Moldovei, nr. 6276/02, § 24, din 22 martie 2005). Principiul securității raporturilor juridice presupune respectul față de principiul lucrului judecat.

Acest principiu insistă asupra faptului, că nici o parte la proces nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri care este definitivă și executorie, chiar în scopul reluării procesului de judecată și o nouă soluționare a cauzei. Competența Curții Supreme de Justiție este de a corecta lacunele în drept și omisiunile justiției, și nici într-un caz de a efectua o reexaminare. Revizuirea nu trebuie tratată ca un recurs în anulare, și nici existența a două păreri asupra aceleiași probleme nu poate servi temei pentru reexaminare. Ca excepție de la acest principiu se face în cazul în care reexaminarea este necesară în temeiul circumstanțelor fundamentale și obligatorii.

În consecință, admiterea cererii de revizuire în împrejurările reținute va constitui incontestabil o încălcare a principiului securității raporturilor juridice (Popov (2) vs Moldovei, E. Duca vs Moldovei ș.a).

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge ca inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nanu Valentin.

În conformitate cu art. 453 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Nanu Valentin împotriva deciziei din 23 martie 2015 a Curții Supreme de Justiție, adoptată în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SA „Cet-Nord” împotriva lui Valentin Nanu cu privire la încasarea datoriei.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței

Iuliana Oprea

Judecătorii:

Iurie Bejenaru

Oleg Sternioală