

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul – Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de Surdu Gheorghe,

în pricina civilă intentată la cererea administratorului insolabilității societății cu răspundere limitată “Galeria Ușilor”, Întreprinderea individuală “Covali Sergiu” cu privire la stabilirea și încasarea remunerației din contul asociaților debitorului insolubil, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014

c o n s t a t ă

La 08 mai 2014 creditorul societatea cu răspundere limitată ”Egerclas” (S.R.L. ”Egerclas”) a depus în instanța de insolabilitate cerere introductivă cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate față de debitorul societatea cu răspundere limitată “Galeria Ușilor” din motivul incapacității de plată.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 s-a admis spre examinare cererea introductivă depusă de creditorul S.R.L. ”Egerclas” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. “Galeria Ușilor”. S-au aplicat următoarele măsuri de asigurare în privința S.R.L. “Galeria Ușilor” în perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate în scopul prevenirii modificării stării bunurilor: s-a numit în calitate administrator provizoriu Î.I. „Covali Sergiu”, s-a înlăturat administrația debitorului S.R.L. “Galeria Ușilor” de la gestionarea patrimoniului și întreprinderii, cu transmiterea tuturor ștampilelor, actelor contabile administratorului provizoriu, s-a pus sub sechestru toate bunurile debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor”, conturile bancare și corespondența comercială, s-a suspendat executarea silită asupra bunurilor debitorului S.R.L. “Galeria Ușilor”, s-a pus sub interdicție înstrăinarea de către debitorul S.R.L. “Galeria Ușilor” a bunurilor sale, s-a obligat administratorul provizoriu pe perioada de până la intentarea procesului de insolabilitate să coordoneze orice acțiuni cu instanța de judecată. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice despre aplicarea măsurilor de asigurare indicate în p. 2 a prezentei încheieri: Registrul de Stat al

întreprinderilor și Registrul de Stat al organizațiilor, Registrul bunurilor imobile în care se înregistrează gajul, băncile, organele cadastrale teritoriale, autoritățile vamale, oficiile poștale în care debitorul își are sediul pentru a fi sistate orice operațiuni cu bunurile debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor”. S-a obligat administratorul provizoriu să prezinte în cel mai scurt timp un raport cu privire la executarea măsurilor de asigurare aplicate față de debitorul S.R.L. „Galeria Ușilor”, să asigure păstrarea bunurilor debitorului și înregistrarea lor, să continue administrarea întreprinderii, să verifice existența temeiurilor de intentare a procesului de insolabilitate a S.R.L. „Galeria Ușilor”, mărimea și componența masei debitoare, oportunitatea și posibilitatea continuării activității economice a societății, în perioada de până la adoptarea hotărârii de intentare a procesului de insolabilitate. S-a obligat administrația debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor” să pună la dispoziția administratorului provizoriu toate documentele activității economice și contabile, titlurile de valoare pentru documentare. S-a obligat administratorul provizoriu să notifice părțile despre faptul că ședința a fost numită pentru data de 25.06.2014 în sediul Curții de Apel Chișinău, str. Ștefan cel Mare 73 mun. Chișinău.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 25 iunie 2014 s-a admis cererea introductivă depusă de către creditorul S.R.L. „Egerclas” cu privire la intentarea procedurii de insolabilitate în privința debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor”, prin inițierea procedurii simplificate a falimentului. S-a dispus efectuarea următoarelor acțiuni: ridicarea dreptului de administrare al debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor”; s-a desemnat în calitate de lichidator a S.R.L. „Galeria Ușilor”, Î.I. „Covali Sergiu”, deținătorul certificatului de perfecționare profesională în vederea desfășurării activității de administrator al insolabilității nr. 079 din 28.12.2013, cu stabilirea atribuțiilor acestuia, în conformitate cu criteriile aprobate de Legea insolabilității nr. 149 din 29.06.2012, predarea în cel mult 5 zile lucrătoare a gestiunii patrimoniului de la debitorul S.R.L. „Galeria Ușilor” către lichidator împreună cu documentele de constituire a societății; cu procesele-verbale ale adunărilor generale ale asociaților; cu certificatul înregistrării de stat al întreprinderii; cu documentele ce confirmă drepturile societății asupra patrimoniului ei; cu registrele societății; cu avizele, actele auditorului și ale organelor administrării fiscale; cu documentele interne, ștampila, documentele contabile ale debitorului, cu lista întocmită de debitor ce va cuprinde numele și adresele creditorilor și creanțele acestora de la data intrării în faliment, indicându-se cele născute după deschiderea procedurii, notificarea intentării procedurii de insolabilitate și intrării debitorului în procedura falimentului, care va cuprinde: stabilirea termenului limită până la 11.08.2014, pentru creditorii, de înregistrare a cererii de validare a creanțelor pentru întocmirea tabelului definitiv, care va fi de cel mult 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedura simplificată a falimentului, precum și un apel special, adresat creditorilor garanți, de a preciza neîntârziat bunurile asupra cărora dețin un drept de preferință; stabilirea termenului de până la 26.08.2014, pentru verificarea creanțelor de către lichidator, de întocmire și de comunicare a tabelului lor definitiv, care nu va depăși 15 zile lucrătoare de la expirarea termenului prevăzut la înaintarea creanțelor; stabilirea datei, orei și locului ședinței de validare a creanțelor - 01.10.2014 ora 10.00, în incinta Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73. S-a obligat lichidatorul să efectueze notificările prevăzute la art. 35 alin.(2) și (4) din Legea insolabilității și să prezinte în termen de 15 zile lucrătoare de la data consolidării tabelului definitiv, instanței de

insolvabilitate, spre aprobare, un proiect al bilanțului de lichidare care să reflecte valoarea activelor sau actul de carență a acestora, inclusiv, creanțele confirmate și datoriile care se află pe rol în instanța de judecată.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 03 septembrie 2014 s-a respins recursul declarat de S.R.L. „Galeria Ușilor” și s-a menținut încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 mai 2014 prin care a fost admisă spre examinare cererea introductivă privitor la intentarea procedurii de insolvabilitate.

La 01 octombrie 2014 lichidatorul S.R.L. „Galeria Ușilor” – Î.I. „Covali Sergiu” a depus în instanța de insolvabilitate cerere cu privire la stabilirea remunerației administratorului provizoriu în mărime de 13200 lei și încasarea în mod solidar de la fondatorii (asociații) Cepraga Victoria și Surdu Gheorghe a sumei menționate în beneficiul administratorului provizoriu Î.I. „Covali Sergiu” precum și a cheltuielilor suportate de 665,95 lei.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 s-a admis cererea înaintată de către administratorul insolvabilității Î.I. „Covali Sergiu” și s-a încasat din contul asociaților S.R.L. „Galeria Ușilor” – Cepraga Victoria și Surdu Gheorghe în beneficiul administratorului insolvabilității Î.I. „Covali Sergiu” remunerația, care conform calculului prezentat constituie suma de 13200 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 665,95 lei.

La data de 01 decembrie 2014 lichidatorul S.R.L. „Galeria Ușilor”, Î.I. „Covali Sergiu” a înaintat în instanța de insolvabilitate cerere prin care a solicitat emiterea unei încheieri suplimentare prin care să fie dispusă încasarea în mod solidar a remunerației în sumă de 13200 lei din contul asociaților S.R.L. „Galeria Ușilor” – Cepraga Victoria și Surdu Gheorghe.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 16 decembrie 2014 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Galeria Ușilor”, Î.I. „Covali Sergiu” cu privire la emiterea unei încheieri suplimentare la încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 și s-a completat dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 21 noiembrie 2014 cu dispoziția: “se încasează în mod solidar”.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 21 ianuarie 2015 s-a admis cererea lichidatorului S.R.L. „Galeria Ușilor”, Î.I. „Covali Sergiu” în proces de faliment simplificat - Î.I. „Covali Sergiu” cu privire la demisia din calitate de lichidator. S-a admis cererea creditorului S.R.L. „Egerclas” cu privire la desemnarea în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor” cu desemnarea în calitate de lichidator pe Î.I. „Svetlana Fanari” și s-a desemnat în calitate de lichidator al debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor” – Î.I. „Svetlana Fanari”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 s-a aprobat bilanțul de lichidare a debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor”, s-a lichidat debitorul S.R.L. „Galeria Ușilor”, s-a dispus încetarea procedurii simplificate a falimentului debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor” cu radierea din Registrul de stat al persoanelor juridice. S-au considerat stinse creanțele neexecutate ale debitorului S.R.L. „Galeria Ușilor” față de creditorii săi.

La 22 iulie 2015 Surdu Gheorghe a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 prin care s-a încasat din contul asociaților S.R.L. „Galeria Ușilor” – Cepraga Victoria și Surdu Gheorghe în beneficiul administratorului insolvabilității Î.I. „Covali Sergiu” remunerația în sumă de 13200 lei și cheltuielile suportate în perioada de observație în mărime de 665,95 lei, solicitând repunerea în

termen a recursului, admiterea recursului și casarea încheierii instanței de insolvabilitate cu remiterea cauzei la rejudecare.

În motivarea recursului a menționat că, instanța de insolvabilitate la judecarea cauzei a încălcat și aplicat eronat prevederile art. 8, 26, 27 din Codul de procedură civilă, iar mențiunea nesusceptibilității contestării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 indicată în dispozitivul acesteia este eronată.

Afirmă că, cererea administratorului insolvabilității cu privire la stabilirea remunerației a fost examinată de instanța de insolvabilitate în lipsa sa, iar despre încheierea recurată a luat cunoștință discutând cu coasociata S.R.L. „Galeria Ușilor” - Cepraga Victoria.

De asemenea menționează că, administratorul insolvabilității a S.R.L. „Galeria Ușilor”, Î.I. Covali Sergiu urma să prezinte un raport sau o motivare detaliată a activității sale care să includă descrierea timpului efectiv lucrat în această funcție cu anexarea actelor confirmative.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Surdu Gheorghe urmează a fi respins ca tardiv din următoarele motive.

În conformitate cu prevederile art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Conform art. 1 alin. (4) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29.06.2012, procesul de insolvabilitate se desfășoară în conformitate cu prevederile Codului de procedură civilă și cu cele ale prezentei legi.

Potrivit art. 8 alin. (1) din Legea insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012, hotărârile și încheierile instanței de insolvabilitate pot fi atacate cu recurs în termen de 15 zile calendaristice din data pronunțării și numai în cazurile prevăzute expres de prezenta lege.

Conform art. 116 alin. (1) din Codul de procedură civilă, persoanele care, din motive întemeiate, au omis termenul de îndeplinire a unui act de procedură pot fi repuse în termen de către instanță.

Colegiul remarcă ca fiind eronată mențiunea în dispozitivul încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 precum că, încheierea este fără drept de atac or, potrivit art. 70 alin. (13) din Legea insolvabilității, în cazul în care se constată că debitorul nu dispune de bunuri sau că bunurile lui nu pot acoperi cheltuielile procedurii de insolvabilitate sau ale procedurii falimentului, achitarea onorariului fix administratorului/lichidatorului, precum și compensarea cheltuielilor aferente se trec în mod solidar, prin încheiere judecătorească, în obligația organelor de conducere ale debitorului consemnate la art. 247. Încheierea judecătorească se emite cu citarea administratorului/lichidatorului, a membrilor organelor de conducere ale debitorului în a cărei obligație se cere trecerea acoperirii cheltuielilor masei debitoare, a președintelui comitetului creditorilor. Încheierea poate fi atacată cu recurs de persoanele vizate în ea. Neprezentarea părților citate legal nu împiedică examinarea cauzei. Prin urmare, reieșind din norma citată recurentul Surdu Gheorghe dispune de dreptul de a contesta încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

Din materialele cauzei rezultă că, încheierea Curții de Apel Chișinău a fost pronunțată public la data de 12 noiembrie 2014 (vol. I, f.d. 137-139), iar cererea de recurs a fost depusă de Surdu Gheorghe la data de 22 iulie 2015, cu depășirea termenului legal (vol. II, f.d. 28-29). La fel, din conținutul cererii de recurs depuse de Surdu Gheorghe nu

poate fi stabilit cu certitudine momentul aflării despre existența încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014.

Colegiul reține că, solicitarea repunerii în termen a recursului urmează a fi respinsă deoarece argumentele invocate de recurent precum că, nu a cunoscut despre încheierea contestată deoarece s-a aflat peste hotarele Republicii Moldova poartă un caracter declarativ lipsit de un suport probant.

Totodată, deși la materialele pricinii lipsește dovada citării recurentului la ședința de judecată din 12 noiembrie 2014 în cadrul căreia a fost pronunțată încheierea instanței de insolabilitate contestată, însă luând în considerare termenul îndelungat scurs de la momentul pronunțării încheierii Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 și momentul depunerii cererii de recurs – 22 iulie 2015 se reliefează faptul că atacarea actului judecătoresc cu depășirea nejustificată a termenului legal, denotă atitudinea neglijentă a recurentului față de drepturile procedurale conferite de legislația națională.

Relevantă în acest aspect este hotărârea CEDO pronunțată în cauza *Ponomaryov vs Ucraina* (cererea nr. 3236/03, 03 aprilie 2008) în conținutul căreia Curtea Europeană a Drepturilor Omului a notat că, deși în speță nu era vorba despre desființarea unei hotărâri judecătorești definitive și irevocabile în urma admiterii unei căi extraordinare de atac în lumina unor circumstanțe nou descoperite, ci de redeschiderea unui proces prin repunerea în termenul de introducere a unei căi ordinare de atac, totuși, reînnoirea acestui termen pentru motive neconvingătoare, reprezintă o decizie care ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac.

Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termen de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci, totuși, indică Curtea, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință. În toate cazurile, instanțele interne ar trebui să verifice dacă motivele de repunere în termen ar putea justifica o ingerință în principiul autorității de lucru judecat.

Reglementări similare au fost statuate de către înalta Curte și în cauzele *Ceachir vs Moldova*, *Popov vs Moldova* și *Melnic vs Moldova*, în care s-a menționat că prin neaducerea vre-unui motiv pentru prelungirea termenului de depunere de către pîrîti a unui act procedural, instanțele judecătorești naționale au încălcat drepturile reclamantilor la un proces echitabil.

Luând în considerare cele menționate supra, Colegiul ajunge la concluzia de a respinge cererea de repunere în termen înaintată de Surdu Gheorghe ca nefondată.

Pe cale de consecință, examinarea unui recurs tardiv declarat împotriva unui act de dispoziție judecătoresc definitiv și irevocabil ar avea un efect incompatibil cu principiul securității raporturilor juridice, garantat de articolul 6 din Convenția pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale și ar încălca dreptul intimatului la un proces echitabil.

Urmare celor menționate, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de Surdu Gheorghe ca tardiv.

În conformitate cu art. 427 lit. a) din Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge cererea de repunere în termen a recursului înaintată de Surdu Gheorghe.

Se respinge recursul declarat de Surdu Gheorghe ca tardiv.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 12 noiembrie 2014 emisă în pricina civilă intentată la cererea administratorului insolvenței societății cu răspundere limitată “Galeria Ușilor”, Întreprinderea individuală “Covali Sergiu” cu privire la stabilirea și încasarea remunerației din contul asociaților debitorului insolvent.

Decizia este irevocabilă din momentul pronunțării.

Președintele ședinței,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat