

prima instanță: I.Busuioc
instanța de apel: N.Vascan, T.Pelin, N.Traciuc

dosarul nr. 2ra-2353/13

Î N C H E I E R E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” către Gorbatiuc Valerii, SRL hotel „Dacia”, Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria privind anularea documentelor de constituire al SRL hotel „Dacia”, anularea documentelor de înregistrare a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și terenului din str. Primarul Carol Șmit 29, mun.Chișinău pe numele cet. Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria și încasarea datoriilor contractuale și dobânzii de întârziere,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, cu menținerea hotărârii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2012,

c o n s t a t ă

La 31 martie 2010 Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” a formulat o cerere de chemare în judecată către pârții Gorbatiuc Valerii, SRL hotel „Dacia”, Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria privind anularea documentelor de constituire al SRL hotel „Dacia” anularea documentelor de înregistrare a dreptului de proprietate asupra casei de locuit și terenului din str. Primarul Carol Șmit 29 mun.Chișinău pe numele cet. Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria și încasarea datoriilor contractuale și dobânzii de întârziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 13 octombrie 2004 între reclamant și pârțul Gorbatiuc Valerii a fost încheiat contractul de acordare a asistenței juridice conform căruia Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” s-a obligat să acorde asistență juridică pârțului până la primirea hotărârii Curții Europene de la Strasbourg referitor la reîntoarcerea Hotelului în proprietate, proprietarului Gorbatiuc Valerii, iar pârțul s-a obligat după primirea hotărârii Curții Europene, să achite Cabinetului de Avocați „Gheorghe Mihailov” suma în mărime de 8% din costul hotelului sau din sumele de bani primite de către acesta.

Însă, după primire hotărârii Curții Europene și întoarcerea hotelului către proprietar, Gorbatiuc Valerii refuză să-și îndeplinească obligațiunile contractuale, a transmis cota lui parte din hotelul „Dacia” ce constituie 95% tatălui său Gorbatiuc Vasilii, iar imobilul și terenul din str. Primarul Carol Șmit 29 mun. Chișinău, 1-a înstrăinat părinților săi, Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria.

Consideră reclamantul că Gorbatiuc Valerii nu era în drept să transmită cota lui parte din Hotelul „Dacia” tatălui său, la fel consideră că pîrîtul nu era în drept să înstrăineze casa de locuit și terenul de pământ de pe adresa indicată părinților săi, deoarece acest imobil a fost procurat și construit din contul lui Gorbatiuc Valerii.

A solicitat reclamantul încasarea de la pîrîtul Gorbatiuc Valerii și SRL „Dacia” în mod solidar suma onorariului în mărime de 625 026 euro datorie și 241 449 euro dobândă de întârziere, conform prevederilor art. 585 și 619 Cod Civil.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2012, acțiunea a fost respinsă.

Ne fiind de acord cu hotărîrea nominalizată mai sus, Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii instanței de fond, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii. În motivarea apelului a indicat că, instanța de fond, a emis o hotărîre ilegală, nefondată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 12 decembrie 2012 s-a respins apelul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 30 mai 2012.

La adoptarea soluției sale, instanța de apel a ajuns la concluzia că prima instanță a respectat normele materiale și procesuale, a verificat complet, sub toate aspectele în mod obiectiv circumstanțele cauzei și a dat probelor administrate o apreciere legală din punct de vedere al pertinentei, concludentei, utilității și veridicității lor, iar toate în ansamblu din punct de vedere al coroborării lor, corect ajungînd la concluzia de respingere a acțiunii ca neîntemeiate.

Instanța de apel a menționat că, Gorbatiuc Valerii, fiind fondator și deținînd 95 % cotă parte din hotelul „Dacia”, a transmis ca subiect al activității de antreprenariat cota lui parte tatălui său Gorbatiuc Vasilii și la data de 15 iunie 1999, hotelul „Dacia” a fost înregistrat după Gorbatiuc Vasilii. În prezent Gorbatiuc Vasilii se consideră ca fondator cu cota de participare în mărime de 95 % cotă parte. (f.d.23).

Prin urmare la data semnării acordului de plată a onorariului de asistență juridică din 13 octombrie 2004, Gorbatiuc Valerii nu era nici fondator și nici administrator al SRL hotelul „Dacia”.

Astfel, în așa împrejurări Gorbatiuc Valerii nu putea garanta plata onorariului de avocat cu toate veniturile pe care le va avea SRL „Dacia” pe teritoriul Republicii Moldova, neavînd așa împuterniciri.

Conform hotărîrii CEDO pe cauza Dacia SRL c. Moldova Guvernul urma să achite reclamantului 374 299 euro, care să fie convertită în valută națională a statului conform ratei aplicabile la data acestei plăți, însă din acordului din 13 octombrie 2004 nu reiese că anume din această sumă sau din toate sumele adjudecate reclamantul urmează să primească onorariu. La fel nu reiese din acordul din 13 octombrie 2004 că această sumă trebuie să o achite SRL hotelul „Dacia”.

Instanța de apel a mai menționat că, din registrul bunurilor imobile (f.d. 115 - 116) se constată că terenul cu suprafața de 0,2 ha și construcția de pe acest teren este înregistrată cu drept de proprietate după Gorbatiuc Vasilii și Gorbatiuc Maria încă din anul 1999.

Potrivit art.46 alin.(1) și (2) din Constituție, dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit de a ceda proprietatea sa, decât pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Conform art.316 alin. (1) și (2) Cod Civil, proprietatea este, în condițiile legii, inviolabilă. Dreptul de proprietate este garantat. Nimeni nu poate fi silit a ceda proprietatea sa, afară numai pentru cauză de utilitate publică pentru o dreaptă și prealabilă despăgubire. Exproprierea se efectuează în condițiile legii.

Astfel, argumentele apelului au fost obiect de examinare în prima instanță și respingerea lor a fost reflectată sub toate aspectele în motivarea hotărîrii conestate.

La 02 aprilie 2013 Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului recurentul a indicat că instanțele judecătorești au emis soluții cu încălcarea normelor de drept material, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei.

Totodată, invocă că acordul din 13.10.2004 încheiat între Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” și Gorbatiuc Valerii este legitim, valabil, deoarece nu este considerat ca nul de nici o instanță judecătorească.

La 05 iulie 2013 avocatul V.Roșcac în interesele intimatului Gorbatiuc Valerii și SRL hotelul „Dacia” a depus prin intermediul cancelariei o referință, prin care a invocat dezacordul cu recursul depus de Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, solicitînd respingerea acestuia ca inadmisibil.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată

a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate atît în prima instanță cît și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, căroră instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Cabinetul de Avocați „Gheorghe Mihailov”, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru