

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele completului, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecători – Dumitru Mardari, Maria Ghervas

examinând cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovistrade” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și încasarea prejudiciului material și moral,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, prin care a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău,

c o n s t a t ă:

La 21 februarie 2012, SRL „Agrovistrade” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii reclamantul SRL „Agrovistrade” a indicat că, la 13.11.2012, s-a adresat pîrîtului cu o cerere prin care a solicitat, în temeiul art.101 alin. (5), 104 lit. a) Cod fiscal, restituirea din bugetul de stat a TVA în sumă de 3 097 784 lei, pentru livrările efectuate în perioada lunilor mai-decembrie 2012.

Prin răspunsul pîrîtului nr.01-09/9-10-5 din 21.11.2012, i-a fost refuzată restituirea TVA, indicînd că pentru perioada mai-decembrie 2012, au fost efectuate anumite controale și prin actele de control nr. 5-651482 din 21.10.2011, nr.5-651810 din 10.01.2012 și nr. 5-651937 din 21.03.12 a fost acceptată parțial restituirea TVA.

Indică reclamantul că, cu acțiunile/inacțiunile pîrîtului nu este de acord fiindcă contravin prevederilor art. 101 alin. (5) Cod fiscal și a Regulamentului privind restituirea TVA.

Solicită reclamantul SRL „Agrovistrade” să fie declarat ilegal refuzului IFS mun. Chișinău nr.01-09/9-10-5 din 21.11.2012 privind restituirea TVA și să fie obligat IFS mun. Chișinău să restituie din bugetul de stat TVA în sumă de 3 097 784 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 15 mai 2013, a fost admisă acțiunea depusă de SRL „Agrovistrade”. S-a declarat ilegal refuzul IFS pe mun. Chișinău nr. 01-09/9-10-5 din 21.11.2012 privind restituirea TVA către SRL „Agrovistrade” și a fost obligat IFS pe mun. Chișinău să restituie SRL „Agrovistrade” TVA pentru perioada de activitate mai-decembrie 2011 în sumă de 3 097 784 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013, a fost respins apelul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău și a fost menținută hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 15 mai 2013.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, a fost considerat inadmisibil recursul declarat de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău.

La 07 iulie 2015, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cerere de revizuire asupra încheierii instanței de recurs, solicitând admiterea cererii de revizuire, casarea încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, cu primirea spre examinare în fond a cererii de recurs depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău asupra deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 octombrie 2013 și admiterea recursului depus de către Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău.

Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău a depus cererea de revizuire în temeiul art. 449 lit. b) CPC.

Astfel, în motivarea cererii de revizuire, revizuiantul a invocat că încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, la fel, invocă că instanțele judecătorești nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii.

La 06 octombrie 2015 SRL „Agrovistrade” a depus referință la cererea de revizuire înaintată de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, solicitând respingerea cererii.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 453 alin. (1), lit. a) Cod de procedură civilă, instanța de judecată, după ce examinează cererea de revizuire, emite o încheierea de respingere a cererii de revizuire, ca fiind inadmisibilă.

Astfel, potrivit art. 451 alin (1) Cod de procedură civilă, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

În conformitate cu art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că în cazul când se invocă temeiul de revizuire – devenirea cunoscută a unor circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuientului, este important ca circumstanțele sau faptele date existente obiectiv pînă la data pronunțării hotărîrii, să fie confirmate prin prezentarea unor probe concludente. Esențial este ca revizuientul să nu fi știut anterior pronunțării hotărîrii a cărei revizuire se cere despre aceste circumstanțe (sau fapte) și nici să nu fi avut posibilitatea de a le cunoaște. De asemenea, este absolut necesar ca circumstanțele și faptele respective să fie fundamentale și obligatorii pentru a justifica retractarea unei hotărâri judecătorești rămase irevocabile.

Verificînd temeinicia motivelor de revizuire invocate de revizuient prin prisma art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul atestă că nu sînt prezente temeiuri legale pentru a admite cererea de revizuire.

Motivele de revizuire invocate de revizuient nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 Cod de procedură civilă, ele țin de dezacordul ultimului de felul cum a fost soluționat fondul cauzei.

Revizuientul, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, nu a probat nici într-un fel prezența temeiului de revizuire prevăzut de art. 449 lit. b) Cod de procedură civilă, ci a invocat acest temei declarativ și fără un suport probatoriu, în acest sens.

Or, argumentele invocate de către revizuient precum că, încheierea Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014 a fost emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept procedural, precum și cu neconstatarea și neelucidarea pe deplin a circumstanțelor importante pentru soluționarea pricinii, sunt absolut neîntemeiate și în esență, reprezintă temeiuri pentru declararea recursului și nu a revizuirii.

Prin urmare, nu există careva temeiuri legale de admitere a cererii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău și revizuirii încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție subliniază că procedura de revizuire prevăzută de art. 449-453 CPC servește scopului înlăturării lacunelor și omisiunilor justiției care urmează a fi aplicate într-o manieră compatibilă cu prevederile art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale, fiind respectat principiul securității raporturilor juridice, care semnifică, potrivit jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, că o soluție definitivă al oricărui litigiu nu urmează a fi rediscutată. Excepție de la acest principiu poate fi doar cazul când reexaminarea este necesară în virtutea circumstanțelor fundamentale și obligatorii (speța de referință *Brumărescu c. României, hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 28 octombrie 1999*).

Astfel, securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului *res judicata*, adică caracterului irevocabil al hotărîrilor judecătorești, care cere ca nici o parte să nu aibă dreptul să solicite revizuirea unei hotărîri irevocabile și

obligatorii doar cu scopul de a obține o reexaminare și o nouă determinare a cauzei. Competența instanțelor ierarhic superioare de revizuire trebuie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu trebuie considerată un apel camuflat, iar simpla existență a două opinii diferite cu privire la aceeași chestiune nu este un temei de reexaminare. O derogare de la acest principiu este justificată doar atunci când este necesară, datorită unor circumstanțe esențiale și convingătoare.

În această ordine de idei, ținând cont de normele legale naționale și raționamentele Curții Europene a Drepturilor Omului enunțate *supra*, instanța de revizuire reține că o eventuală admitere a cererii de revizuire depuse de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău, în lipsa unor circumstanțe fundamentale și obligatorii, ar însemna încălcarea principiului securității raporturilor juridice și a drepturilor celorlaltor părți la un proces echitabil, garantate de art. 6 paragraf 1 din Convenția Europeană pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

Având în vedere că motivele invocate de către revizuent sunt în contradicție cu prevederile art. 449 Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire depusă de către Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 26 februarie 2014, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Agrovistrade” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău privind anularea actelor administrative și încasarea prejudiciului material și moral.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președintele ședinței,

Judecătorul

Svetlana Filincova

Judecători

Dumitru Mardari

Maria Ghervas