

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Andronachi Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Andronachi Valentin împotriva Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” cu privire la anularea ordinelor de concediere și de suspendare din funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, restabilirea în funcție și anularea înscrierii în carnetul de muncă, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, prin care s-a respins apelul depus de Andronachi Valentin și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 04 noiembrie 2013 Andronachi Valentin a depus cerere de chemare în judecată împotriva Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” cu privire la anularea ordinului de concediere din funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, restabilirea în funcție și anularea înscrierii în carnetul de muncă (f.d. 4-5).

În motivarea acțiunii Andronachi Valentin a indicat că din anul 2009 activează în cadrul Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară”.

A fost promovat și deține funcția de șef unitate în cadrul Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară”.

Niciodată nu a fost sancționat, a fost premiat și a avut rezultate bune la cursuri de perfecționare, tragere de arme etc.

În luna mai anul 2013 a fost sancționat disciplinar și în luna iulie s-a suspendat contractul de muncă pe perioada desfășurării anchetei de serviciu.

Ulterior a fost eliberat din funcție în temeiul art. 86 lit. g) Codul muncii pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă, dacă anterior au fost aplicate sancțiuni disciplinare.

Invocă că i s-au încălcat drepturile, deoarece suspendarea din serviciu a fost prelungită pentru o perioadă mai mare de 2 luni necăținând că legislația în vigoare prevede că poate fi suspendat angajatul pentru 1 lună de la data depistării încălcărilor pentru efectuarea anchetei de serviciu.

Nu i s-a solicitat să dea explicații în scris și nu a fost solicitat acordul de la sindicat.

Ordinul de eliberare i-a fost adus la cunoștință la 12 august 2013, dar în ordin este indicată data concedierii 09 august 2013.

A mai indicat că nu putea fi eliberat din funcție în temeiul art. 86 lit. g) Codul muncii, deoarece anterior a avut o sancționare, iar norma legală aplicată prevede că cel puțin 2 sancțiuni urmau a fi aplicate.

Invocă că i s-a cerut să scrie benevol cerere de eliberare și copia ordinului de eliberare nu i s-a eliberat.

În luna octombrie 2013 a solicitat Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” eliberarea actelor în baza cărora a fost eliberat din funcție inclusiv fișele de salariu.

La 07 octombrie 2013 a înaintat cerere prealabilă Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” solicitând anularea ordinului de eliberare ca ilegal, achitarea salariului pentru perioada în care a fost suspendat și perioada în care a fost lipsit forțat de dreptul de a munci cu anularea înscrierii în carnetul de muncă.

Cere Andronachi Valentin anularea ordinului de concediere din funcție, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru, restabilirea în funcție și anularea înscrierii în carnetul de muncă.

Prin hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2014 acțiunea lui Andronachi Valentin a fost admisă parțial.

S-a anulat ordinul Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” nr. 198-c din 16 august 2013.

S-a obligat Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” să modifice înscrierea din carnetul de muncă a lui Andronachi Valentin din sintagma „a desface contractul individual de muncă nr. 408 din 21 septembrie 2011 conform art. 86 lit. g) Codul muncii” cu sintagma „demisia din proprie inițiativă”.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” în beneficiul lui Andronachi Valentin salariul pentru perioada lipsei forțate de la muncă începând cu 16 august 2013 până la 14 ianuarie 2014 în sumă de 7766,03 lei.

S-a încasat de la Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” în beneficiul lui Andronachi Valentin prejudiciul moral în mărime de 1604 lei.

În rest pretențiile au fost respinse (f.d.116, 120-123).

La 12 februarie 2014 Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” a depus apel nemotivat, iar la 25 martie 2014 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2014 (f.d. 124, 132-135, 137).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 10 aprilie 2014 a admis apelul depus de Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară”, a casat hotărârea Judecătoriei Ungheni din 14 ianuarie 2014 și a trimis pricina la rejudecare conform competenței teritoriale la Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (f.d. 143-145).

În ședințele de judecată a primei instanțe din 29 mai 2014 și din 01 decembrie 2014 Andronachi Valentin a prezentat cereri de concretizare a acțiunii împotriva Întreprinderii de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” cu privire la anularea ordinelor de concediere din funcție nr. 143 din 15 iunie 2013 și de suspendare din funcție nr. 143 din 15 iunie 2013 și nr. 163 din 22 iulie 2013, achitarea salariului pentru perioada absenței forțate de la lucru în mărime de 28070 lei, achitarea prejudiciului moral în mărime de 4812 lei, încasarea unei compensații suplimentare în sumă de 4812 lei în loc de restabilirea în funcție și înlocuirea înscrierii în carnetul de muncă cu demisia din proprie inițiativă (f.d. 158-160, 170-171, 180-181).

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 acțiunea lui Andronachi Valentin a fost respinsă (f.d. 184, 186-191).

La 26 ianuarie 2015 Andronachi Valentin a depus apel nemotivat, la 27 aprilie 2015 apel motivat, iar la 02 iunie 2015 supliment la apel împotriva hotărârii Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 (f.d. 193, 200-205, 208-209).

Curtea de Apel Chișinău prin decizia din 02 iunie 2015 a respins apelul declarat de Andronachi Valentin și a menținut hotărârea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 decembrie 2014 (f.d. 218-224).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că nu sunt temeiuri de anulare a ordinelor de suspendare pe perioada efectuării anchetei de serviciu, deoarece angajatorul nu a exclus implicarea lui Andronachi Valentin în cazul de furt și rezultatele urmăririi penale aveau importanță pentru stabilirea circumstanțelor cazului.

Au indicat că angajatorul nu a depășit termenul de 6 luni de aplicare a sancțiunii disciplinare, întrucât abaterea disciplinară a fost comisă la 15 iunie 2013, iar sancțiunea disciplinară a fost aplicată la 16 august 2013.

Angajatul Andronachi Valentin pe parcursul anului 2013 a comis 2 abateri disciplinare la 16 mai 2013 și 15 iunie 2013, astfel că art. 86 lit. g) Codul muncii este aplicabil.

La 30 iulie 2015 Andronachi Valentin a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 02 iunie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărârii primei instanțe și deciziei instanței de apel cu pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii (f.d.226-233).

În motivarea recursului Andronachi Valentin reiterînd circumstanțele pricinii expuse în prima instanță și instanța de apel a indicat că hotărârile judecătorești sunt ilegale fiind emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 02 octombrie 2015 Întreprinderea de Stat „Detașamentul de Pază Paramilitară” a depus referință la recursul declarat de Andronachi Valentin solicitînd respingerea acestuia și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificînd încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Andronachi Valentin în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Andronachi Valentin în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nici-o referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Andronachi Valentin în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Andronachi Valentin se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan