

prima instanță: N.Șova
instanța de apel: E.Fistican, S.Arnăuț și V.Negru

dosarul nr.2r-800/15

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând recursul declarat de către Munteanu Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Galina împotriva Sofiei Cebotari, Costaș Serghei, Cebotari Nicolae, intervenient accesoriu banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și recipiselor, încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea lui Cebotari Nicolae împotriva Galinei Munteanu și societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia, Costaș Serghei cu privire la anularea contractului de locațiune, obligarea înlăturării obstacolelor prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea lui Cebotari Nicolae împotriva Galinei Munteanu și societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia, Costaș Serghei cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, obligarea să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral, împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, prin care cererea de apel depusă de Munteanu Galina a fost restituită

c o n s t a ț ă:

La 26 octombrie 2012 Munteanu Galina a depus cerere de chemare în judecată împotriva Sofiei Cebotari, Costaș Serghei, Cebotari Nicolae, intervenient accesoriu banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea cererii de chemare în judecată Munteanu Galina a indicat că mai mult de 10 ani este prietenă cu Cebotari Sofia.

În baza contractului de schimb nr.7595 din 20 noiembrie 2000 este proprietara apartamentului nr.38 din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2, iar în baza contractului de vânzare-cumpărare nr.3259 din 29 noiembrie 2006 este proprietara încăperii nelocative situată pe aceeași adresă.

În anul 2010 Cebotari Sofia i-a comunicat că are nevoie de credit, care este unica șansă pentru a deschide afacere și doar ea o poate ajuta prin încheierea contractelor fictive cu imobilul care îi aparține cu drept de proprietate pentru a obține credit de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu dobândă foarte avantajoasă.

Fiind prietene la 02 august 2010 a încheiat cu Cebotari Sofia contractul fictiv de vânzare-cumpărare nr.3730 a încăperii nelocative situate în mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2.

În baza acestui contract Cebotari Sofia a primit de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni credit în sumă de 392000 lei.

În luna octombrie 2010 Cebotari Sofia i-a comunicat că mai are nevoie de mijloace bănești și a rugat-o să o ajute să achite creditul.

La 04 octombrie 2010 a împrumutat Sofiei Cebotari suma de 9700 lei.

În luna decembrie 2010 Cebotari Sofia a convins-o să-i transmită fictiv apartamentul nr.38 situat în mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2.

La 24 decembrie 2010 a încheiat cu Cebotari Sofia contractul de vânzare-cumpărare nr.6193, prin care i-a transmis acest imobil.

După încheierea contractelor ea a continuat să locuiască în apartament și să se folosească de încăperea nelocativă.

La sfârșitul lunii ianuarie 2011 Cebotari Sofia i-a comunicat că banii au fost investiți în afacere și nu are posibilitate să achite creditul.

Pentru a nu pierde imobilele începând cu 01 februarie 2011 până la 18 octombrie 2012 a achitat pentru Cebotari Sofia creditul în sumă de 245693,60 lei.

La 19 octombrie 2012 Cebotari Sofia a venit împreună cu fii Cebotari Nicolae și Cebotari Dumitru la ea și au cerut cheile de la încăperea nelocativă situată în mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2.

A doua zi a verificat informația de la Oficiul Cadastral Teritorial Chișinău și a aflat că Cebotari Sofia cu Costăș Serghei au transmis în baza contractului nr.5549 din 28 septembrie 2012 fiului Cebotari Nicolae încăperea nelocativă din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2.

Consideră că contractele de vânzare-cumpărare nr.3730 din 02 august 2010, nr.6193 din 24 decembrie 2010 și nr.5549 din 28 septembrie 2012 sunt nule din motiv că este victima faptelor ilegale a pîrîților, au avut ca scop să primească mijloace bănești pentru afacere.

După încheierea contractelor și pînă în prezent locuiește în imobilul în litigiu, iar pîrîții sunt cumpărători fictivi.

Contractele au fost încheiate cu scopul ca Cebotari Sofia să primească de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni credit cu dobîndă avantajoasă.

Cere Munteanu Galina recunoașterea nulă a contractului de vânzare-cumpărare a apartamentului nr.38 situat în mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2, nr.6193 din 24 decembrie 2010 încheiat cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei, contractului de vânzare-cumpărare a încăperii nelocative situată pe aceeași adresă nr.3730 din 02 august 2010 încheiat cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei, contractului de vânzare-cumpărare nr.5549 din 28 septembrie 2012 încheiat între Cebotari Sofia, Costăș Serghei și Cebotari Nicolae, prin care ultimul a primit încăperea nelocativă din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2 și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 16 noiembrie 2012 Cebotari Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Munteanu și societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia și Costăș Serghei cu privire la anularea

contractului de locațiune, obligarea înlăturării obstacolelor prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii Cebotari Nicolae a indicat că la 02 august 2010 Munteanu Galina a încheiat cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei contractul de vânzare-cumpărare nr.3730, prin care ultimii au cumpărat încăperea nelocativă situată în mun.Chișinău, bd.Decebal,91/2 la prețul de 3500 euro, dintre care 15000 euro împrumut, iar 20000 euro credit de la de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni.

Munteanu Galina fiind în relații de prietenie cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei conform înțelegerii urmau să dezvolte o afacere comună în acest imobil.

Cebotari Sofia și Costăș Serghei au primit de la banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni credit în mărime de 17000 euro în contul gajării casei de locuit situată în or.Ialoveni, str.V.Cupcea nr.3.

La 01 octombrie 2010 Cebotari Sofia și Costăș Serghei au încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept”, care aparține Galinei Munteanu contractul de locațiune a spațiului nelocativ din mun.Chișinău, bd.Decebal,91/2.

Din cauza dificultăților privitor la rambursarea creditului, Cebotari Sofia și Costăș Serghei i-au cerut ajutor financiar, fiindu-le transmisă suma de 304406 lei cu condiția vânzării încăperii nelocative.

La 28 septembrie 2012 au încheiat cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei contractul de vânzare-cumpărare a spațiului nelocativ din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2 cu nr.5549.

Societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept” și Munteanu Galina nu respectă clauzele contractului de locațiune, îngreșește accesul în bunul imobil.

Cere Cebotari Nicolae anularea contractului de locațiune încheiat între Cebotari Sofia, Costăș Serghei și Munteanu Galina la 01 octombrie 2010, obligarea pîrîților să înlătore obstacole în realizarea dreptului de proprietate, evacuarea din acest imobil și încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 6200 lei.

Tot la 16 noiembrie 2012 Cebotari Nicolae a depus cerere de chemare în judecată împotriva Galinei Munteanu și societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia și Costăș Serghei cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, obligarea să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că la 01 octombrie 2010 Cebotari Sofia și Costăș Serghei au încheiat cu societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept”, care aparține Galinei Munteanu contractul de locațiune a spațiului nelocativ din mun.Chișinău, bd.Decebal,91/2.

La 28 septembrie 2012 a încheiat cu Cebotari Sofia și Costăș Serghei contractul de vânzare-cumpărare nr.5549, prin care a primit în proprietate încăperea nelocativă din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2.

Societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept” și Munteanu Galina nu respectă clauzele contractului de locațiune și îi îngreșesc accesul în bunul imobil și refuză să îl elibereze.

Cere Cebotari Nicolae recunoașterea ca fiind cumpărător de bună-credință a încăperii nelocative situate în mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2, obligarea societății cu răspundere limitată „Casa de Drept” și Munteanu Galina să nu-i creeze obstacolele în

realizarea dreptului de proprietate, încasarea prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

Prin mandatul nr.0113779 din 12 noiembrie 2012 avocatul Balmuș Ștefan a fost împuternicit de Cebotari Nicolae să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu toate drepturile prevăzute de art.56, 60 și 81 Codul de procedură civilă, inclusiv cu dreptul de a semna cereri, de a modifica și concretiza pretențiile etc (f.d.96 vol.I).

La 04 februarie 2013 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Cebotari Nicolae cerere de conexare a pricinilor civile (f.d.110 vol.I).

Prin încheierile Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 05 februarie 2013 și 05 aprilie 2013 pricinile civile au fost conexe într-un singur proces.

La 08 mai 2013 și 16 iunie 2014 avocatul Balmuș Ștefan a depus în interesele lui Cebotari Nicolae, Cebotari Sofia și Costăș Serghei cerere de concretizare a pretențiilor solicitând recunoașterea ca cumpărători de bună-credință a apartamentului nr.38 situat în mun.Chișinău. bd.Decebal 91/2 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.6193 din 24 decembrie 2010, înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate asupra acestui imobil prin evacuarea Galinei Munteanu, încasarea prejudiciului moral în mărime de 100000 lei, anularea contractului de locațiune din 01 octombrie 2010, obligarea societății cu răspundere limitată „Casa de Drept” și Munteanu Galina să nu-i creeze lui Cebotari Nicolae obstacolele în realizarea dreptului de proprietate asupra încăperei nelocative din mun.Chișinău, bd.Decebal, 91/2 prin evacuare, încasarea cheltuielilor de judecată în mărime de 12875 lei (f.d.4-7, 73-75 vol.II).

Prin mandatul nr.0177167 din 30 noiembrie 2012 avocatul Zmeu Alexandru a fost împuternicit de Munteanu Galina să-i reprezinte interesele în instanțele de judecată cu dreptul de a exercita toate actele procedurale, să formuleze cereri, să atace actele judiciare etc. (f.d.59 vol.I).

La 17 iunie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a depus în interesele Galinei Munteanu cerere suplimentară la cererea de chemare în judecată (f.d.71-72 vol.II)..

În motivarea cererii suplimentare avocatul Zmeu Alexandru a indicat că reprezentantul pârților a prezentat în ședința de judecată două recipise din 01 iunie 2010 și 25 noiembrie 2010.

Munteanu Galina nu a putut să explice circumstanțele care au determinat-o să întocmească aceste recipise.

În perioada anilor 2010-2012 Munteanu Galina avea probleme de sănătate, era în stres psihologic, probleme cu sistemul nervos central fiind diagnosticată cu anxietate generalizată, disfuncție vegetativă suprasegmentată psihogenă, tulburări polisistemice permanente și paroxistice, insomnie, cefalee tip tensionat.

Munteanu Galina în perioada anilor 2010-2012 se afla în stare de afect și putea să semneze orice documente.

În momentul întocmirii recipiselor Munteanu Galina era lipsită de discernământ, nu avea posibilitatea de a înțelege și aprecia efectul actelor juridice întocmite.

Cere avocatul Zmeu Alexandru recunoașterea nulă a recipiselor din 01 iunie 2010 și 25 noiembrie 2010.

Prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chişinău din 14 iulie 2014 acţiunea Galinei Munteanu a fost respinsă, iar acţiunile lui Cebotari Nicolae au fost admise parţial (f.d.120-121, 130-146 vol.II).

S-a recunoscut Cebotari Sofia şi Costaş Serghei cumpărători de bună-credinţă a bunului imobil – apartamentul nr.38 situat în mun.Chişinău, bd.Decebal, 91/2 cu numărul cadastral 0100110.128.01.038 în temeiul contractului de vânzare-cumpărare nr.6193 din 24 decembrie 2010.

S-a dispus înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate de către Cebotari Sofia şi Costaş Serghei asupra bunului imobil – apartamentul nr.38 situat în mun.Chişinău, bd.Decebal, 92/1 cu numărul cadastral 0100110.128.01.038 prin evacuarea Galinei Munteanu din acest imobil.

S-a declarat nul contractul de locaţiune încheiat între Cebotari Sofia şi Costaş Serghei cu Munteanu Galina la 01 octombrie 2010 asupra bunului imobil nelocativ demisol/subsol situat în mun.Chişinău, bd.Decebal, 92/1 cu numărul cadastral 0100110.128.01.060.

S-a dispus înlăturarea obstacolelor în realizarea dreptului de proprietate de către Cebotari Nicolae asupra bunului imobil nelocativ demisol/subsol situat în mun.Chişinău, bd.Decebal, 92/1 cu numărul cadastral 0100110.128.01.060 prin evacuarea administraţiei societăţii cu răspundere limitată „Casa de Drept” şi Munteanu Galina din acest imobil.

S-a încasat de la Munteanu Galina în beneficiul Sofiei Cebotari, Costaş Serghei şi Cebotari Nicolae cheltuielile de judecată în sumă de 12875,65 lei.

În rest acţiunea lui Cebotari Nicolae a fost respinsă.

La 14 iulie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a depus în interesele Galinei Munteanu apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Botanica mun.Chişinău din 14 iulie 2014 şi fără plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Botanica mun.Chişinău din 21 august 2014 s-a corectat eroarea privind numărul blocului locativ amplasat pe bd.Decebal mun.Chişinău prin indicarea în tot cuprinsul dispozitivului hotărîrii în loc de „bd.Decebal 92/1 în „ bd.Decebal mun.Chişinău nr.91/2 şi aliniatul 5 al dispozitivului hotărîrii în loc de numele „Cebotari Sofia Petru şi Costaş Serghei Victor cu Munteanu Galina” în numele „Cebotari Sofia şi societatea cu răspundere limitată „Casa de Drept”.

Prin încheierea Curţii de Apel Chişinău din 27 octombrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel depuse de Munteanu Galina şi i s-a acordat termen pînă la 20 noiembrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat şi dovezii de achitare a taxei de stat în mărime de 18750 lei.

S-a explicat apelantei Munteanu Galina că în cazul îndeplinirii în termen a indicaţiilor, cerere de apel va fi considerată depusă la data prezentării iniţiale, iar în caz contrar cererea va fi restituită fără examinare (f.d.163-166).

Curtea de Apel Chişinău prin încheierea din 20 ianuarie 2015 a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 27 octombrie 2014 pînă la 03 martie 2015, ora.15.00 (f.d.185-188 vol.II).

Prin încheierea protocolară din 03 martie 2015 Curtea de Apel Chişinău repetat a prelungit termenul pentru lichidarea neajunsurilor pînă la 26 mai 2015, ora.10.00 (f.d.195 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 mai 2015 a restituit apelul declarat de Munteanu Galina.

La 13 iulie 2015 Munteanu Galina a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, solicitând repunerea în termen, admiterea recursului, casarea încheierii și restituirea pricinii spre rejudecare.

În motivarea recursului Munteanu Galina a invocat că nu a fost citată în mod legal și nu a primit copiile încheierilor Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel.

Pînă în prezent nu a primit hotărîrea motivată a primei instanțe, deși instanța era obligată în termen de 5 zile să-i expedieze o copie.

În avizul de recepție din 06 noiembrie 2014 prin care s-a expedit citație pentru ședința de judecată din 20 noiembrie 2014 și copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 lipsește semnătura sa, data recepționării și ștampila oficiului poștal.

Citația din 16 februarie 2015 a primit-o la 5 martie 2015, însă ședința de judecată a fost fixată pentru 03 martie 2015 și fără copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 20 ianuarie 2015.

La 06 octombrie 2015 banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni a prezentat referința la recursul declarat de Munteanu Galina, solicitînd respingerea acestuia ca neîntemeiat și tardiv.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) Codul de procedură civilă, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Examinînd argumentele recursului în raport cu materialele pricinii, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este depus în termen, neîntemeiat și urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate din următoarele motive.

În conformitate cu art.425 Codul de procedură civilă, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Scrisoarea prin care Curtea de Apel Chișinău a expedit părților copia încheierii din 26 mai 2015 nu este datată (f.d.208 vol.II).

La materialele pricinii lipsesc date ce ar confirma cînd Munteanu Galina a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015.

În cererea de recurs Munteanu Galina a indicat că a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 la 01 iulie 2015.

Prin urmare, recursul declarat la 13 iulie 2015 împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, este depus în termen.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Din actele pricinii rezultă că prin hotărîrea Judecătoriei Botanica mun.Chișinău din 14 iulie 2015 acțiunea Galinei Munteanu a fost respinsă, iar acțiunile lui Cebotari Nicolae au fost admise parțial (f.d.120-121, 130-146 vol.II).

La 14 iulie 2014 avocatul Zmeu Alexandru a depus în interesele Galinei Munteanu apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Botanica mun. Chișinău din 14 iulie 2014 și fără plata taxei de stat (f.d.123-124 vol.II).

În conformitate cu art.365 alin.(1) lit.d), e) și f), alin.(4) Codul de procedură civilă, în cererea de apel se indică motivele de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul, probele invocate în susținerea apelului, solicitarea apelantului. La cererea de apel se anexează dovada de plată a taxei de stat dacă apelul se impune cu taxă.

Articolul 368 alin. (1) Codul de procedură civilă prevede că dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 27 octombrie 2014 nu a dat curs cererii de apel declarate de Munteanu Galina, a acordat termen până la 20 noiembrie 2014 pentru prezentarea apelului motivat și dovezi de plată a taxei de stat în mărime de 18750 lei, a explicat că dacă apelantul îndeplinește în termen indicațiile din încheierea judecătorească apelul se consideră depus la data prezentării inițiale, iar în caz contrar cererea de apel va fi restituită fără examinare (f.d.163-166 vol.II).

Încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost expediată în adresa apelantei Munteanu Galina și avocatului Zmeu Alexandru la 29 octombrie 2014 (f.d.167 vol.II).

Prin avizul de recepție nr.2043134639 se confirmă că avocatul Zmeu Alexandru a recepționat copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 la 07 noiembrie 2014 (f.d.170 vol.II).

Avizul de recepție nr.2043134640 prin care s-a expediat Galinei Munteanu copia încheierii Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 a fost restituit pe motiv că nu este așa număr de casă (f.d.171 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 20 ianuarie 2015 a prelungit Galinei Munteanu termenul pentru lichidarea neajunsurilor indicate în încheierea din 27 octombrie 2014 până la 03 martie 2015 (f.d.184-188 vol.II).

La 16 februarie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Galinei Munteanu și avocatului Zmeu Alexandru citația pentru 03 martie 2015 și copia încheierii din 27 octombrie 2014, însă a fost restituită cu mențiunea necunoscut (f.d.189, 190 vol.II).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea protocolară din 03 martie 2015 a prelungit Galinei Munteanu termenul de lichidare a neajunsurilor până la 26 mai 2015 (f.d.193 vol.II).

La 20 aprilie 2015 Curtea de Apel Chișinău a expediat în adresa Galinei Munteanu și avocatului Zmeu Alexandru citația pentru 26 mai 2015 și copia încheierii din 27 octombrie 2014 (f.d.195 vol.II).

Prin avizele de recepție nr.2043193168 și nr.2043192944 se confirmă că Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru au recepționat citația pentru 26 mai 2015 și încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 la 25 și 27 aprilie 2015 (f.d.197-198 vol.II).

În conformitate cu art.100 alin.(3) Codul de procedură civilă, în cazul amânării judecării cauzei, nu este necesară citarea participanților la proces prezenți la ședință.

Participanții la proces care au fost citați și nu au participat la ședința de judecată la care a fost amânată judecarea cauzei vor putea invoca lipsa citării ulterioare numai în cazul în care vor demonstra că au fost în imposibilitatea de a cunoaște data judecării cauzei.

În termenul acordat de către instanța de apel Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru nu a prezentat apelul motivat și dovada de plată a taxei de stat.

În conformitate cu art. 110 Codul de procedură civilă, termen de procedură este intervalul, stabilit de lege sau de judecată (judecător), în interiorul căruia instanța (judecătorul), participanții la proces și alte persoane legate de activitatea instanței trebuie să îndeplinească anumite acte de procedură ori să încheie un ansamblu de acte.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) Codul de procedură civilă, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art.368 alin.(1).

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 26 mai 2015 corect a restituit apelul depus de Munteanu Galina pe motivul neîndeplinirii indicațiilor în termenul acordat de către instanța de judecată.

Potrivit extrasului din Registrul de stat al persoanelor juridice nr.10328 din 14 mai 2012, Munteanu Galina este administrator și asociat a societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, care prestează servicii juridice.

Prestînd servicii juridice și neîndeplinind indicațiile din încheierea Curții de Apel Chișinău din 27 octombrie 2014 Munteanu Galina cunoștea că cererea de apel va fi restituită fără examinare în conformitate cu art.369 alin.(1) lit.a) Codul de procedură civilă.

Or, art. 10 alin (1) Codul de procedură civilă prevede că sancțiunile procedurale sînt urmările nefavorabile, stabilite de normele de drept procedural civil, care survin pentru subiectul obligat în raport procedural în caz de neîndeplinire sau de îndeplinire defectuoasă a unui act de procedură, precum și în caz de exercitare abuzivă a unui drept procedural.

Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru depunînd apel nemotivat la 14 iulie 2014 au avut termen suficient pînă la 26 mai 2015 pentru a se interesa de soarta dosarului.

Curtea Europeană a Drepturilor Omului în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protejarea drepturilor sale de acces la instanță (a se vedea cauza Van Harn vs. Germania, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007).

În hotărârea Ponomaryov vs. Ucraina 3236/03 din 03 aprilie 2008, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a statuat că dacă termenul pentru introducerea unei căi ordinare de atac este reînnoit după un interval considerabil și pentru motive care nu par să fie foarte convingătoare, o asemenea decizie ar putea înfrînge principiul securității raporturilor juridice într-un mod similar cu o cale extraordinară de atac. Curtea a admis că revine în primul rînd instanțelor interne să decidă asupra repunerii în termenul de introducere a căii ordinare de atac, dar ele nu se bucură de o marjă de apreciere nelimitată. Instanțele sunt obligate să indice motivele pentru care au acceptat repunerea în termen. Un asemenea motiv ar putea fi, spre exemplu, necomunicarea hotărârii luate în proces de către autoritățile competente ale statului. Chiar și atunci,

totuși, posibilitatea repunerii în termen nu ar fi nelimitată, dată fiind obligația părților de a se interesa, la intervale rezonabile, de stadiul procesului de care ele au cunoștință.

Argumentele recurenteii Munteanu Galina că invocat că nu a fost citată în mod legal și nu a primit copiile încheierilor Curții de Apel Chișinău prin care nu s-a dat curs cererii de apel poartă caracter declarativ și nu pot fi reținute din următoarele motive.

Prin scrisoarea din 20 aprilie 2015 Curtea de Apel Chișinău a înștiințat apelanta Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru despre examinarea pricinii la 26 mai 2015, ora 10.00 și a expediat în adresa acestora copia încheierii de a nu da curs cererii de apel (f.d.195 vol.II).

În conformitate cu art. 105 alin. (1) Codul de procedură civilă, citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Prin avizele de recepție nr.2043193168 și nr.2043192944 se confirmă că la 25 și 27 aprilie 2015 Munteanu Galina și avocatul Zmeu Oleg au recepționat încheierea instanței de apel de a nu da curs cererii de apel din 27 octombrie 2015 (f.d.197, 198 vol.II).

În conformitate cu art. 105 alin. (5) și (6) Codul de procedură civilă, citația sau înștiințarea adresată persoanei fizice se înmânează personal contra semnătură pe cotor. Citația sau înștiințarea adresată unei organizații se înmânează persoanei cu funcție de răspundere respective contra semnătură pe cotor sau, în cazul absenței acesteia, se înmânează în același mod unui alt angajat, considerându-se recepționată de organizație.

Dacă nu îl va găsi pe destinatar la domiciliu sau la locul de muncă, persoana împuternicită să înmâneze citația sau înștiințarea o va înmâna unuia dintre membrii adulți ai familiei care locuiește împreună cu destinatarul și care și-a dat acordul să o primească, iar în lipsa acestora, o va remite organizației de exploatare a locuințelor, primăriei satului (comunei) ori administrației de la locul lui de muncă. Persoana care a primit citația sau înștiințarea este obligată să indice pe cotor numele și raporturile sale de rudenie cu destinatarul sau funcția sa. Totodată, ea este obligată să o înmâneze destinatarului cât mai curînd posibil.

Conform art. 31 alin. (2) Legea nr. 1260-XV din 19 iulie 2002 cu privire la avocatură, biroul asociat de avocați este persoana juridică.

Conform pct. 88 Regulile privind prestarea serviciilor poștale, aprobate prin Hotărârea Guvernului 798 din 18 iunie 2002, trimiterile poștale simple, confirmările de primire și avizele la trimiterile poștale înregistrate adresate persoanelor juridice se eliberează în oficiile poștale persoanelor împuternicite în acest scop sau se distribuie la sediul acestora în cutii speciale, instalate la parter.

În corespundere cu normele de drept citate, se prezumă că încheierea de a nu da curs cererii de apel din 27 octombrie 2015 a fost recepționată de către Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru.

Punctul 89 același Regulament prevede că trimiterile poștei de scrisori înregistrate (exceptând trimiterile cu mențiunea "Predarea în mână proprie" sau cu mențiunea "Citație" ori "înștiințare") pot fi eliberate fără procură membrilor familiei de gradul întâi, care au atins vârsta majoratului, la prezentarea unuia din documentele de legitimare indicate în pct.103 al prezentelor Reguli și a documentului care confirmă

relațiile de rudenie, pe aviz fiind indicată relația de rudenie (mamă, tată, fiu, fiică, soț, soție, frate, soră).

Având în vedere că pe avizele de recepție prin care se confirmă recepționarea copiei încheierii din 27 octombrie 2015 nu este indicat că au fost primite de o altă persoană, se prezumă că scrisoarea și încheierea au fost recepționate de către destinatarii acestora Munteanu Galina și avocatul Zmeu Alexandru.

Or, temeiuri de a pune la îndoială veridicitatea mențiunilor agenților poștali din avizele de recepție anexate la dosar nu sunt.

Astfel, din considerentele menționate și având în vedere că încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015 este legală, iar argumentele invocate de Munteanu Galina în cererea de recurs poartă caracter declarativ, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea contestată.

În conformitate cu art. 427 lit. a) Codul de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de către Munteanu Galina.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 26 mai 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Munteanu Galina împotriva Sofiei Cebotari, Costăș Serghei, Cebotari Nicolae, intervenient accesoriu banca comercială „ProCreditBank” societate pe acțiuni cu privire la recunoașterea nulă a contractelor de vânzare-cumpărare și recipiselor, încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea lui Cebotari Nicolae împotriva Galinei Munteanu și societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia, Costăș Serghei cu privire la anularea contractului de locațiune, obligarea înlăturării obstacolelor prin evacuare și încasarea cheltuielilor de judecată, la acțiunea lui Cebotari Nicolae împotriva Galinei Munteanu și societății cu răspundere limitată „Casa de Drept”, intervenienți accesorii Cebotari Sofia, Costăș Serghei cu privire la recunoașterea în calitate de cumpărător de bună-credință, obligarea să nu creeze obstacole în realizarea dreptului de proprietate și încasarea prejudiciului moral.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan