

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul: Valeriu Doagă

Judecătorii: Galina Stratulat și Sveatoslav Moldovan

examinând chestiunea cu privire la admisibilitatea recursului declarat de către Primarul comunei Ocolina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Primarul comunei Ocolina împotriva lui Slutu Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material, împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, prin care s-a respins apelul depus de Primarul comunei Ocolina și s-a menținut hotărârea primei instanțe

c o n s t a t ă

La 18 noiembrie 2013 Primarul comunei Ocolina a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Slutu Serghei cu privire la încasarea prejudiciului material (f.d. 2-3).

În motivarea acțiunii Primarul comunei Ocolina a indicat că Direcția Teritorială Inspectare Financiară a efectuat inspectarea financiară privind elaborarea și executarea bugetului Primăriei comunei Ocolina, raionul Soroca pentru perioada de activitate de la 01 august 2008 pînă la 01 ianuarie 2012.

Rezultatele controlului au fost reflectate în actul din 07 martie 2012, prin care s-a stabilit cauzarea prejudiciului material la bugetul local de către fostul Primar Serghei Slutu.

Prin decizia Consiliului comunal Ocolina nr. 4/12 din 15 octombrie 2010 s-a dispus vînzarea la licitație a terenului nr. cadastral 7835106205 cu suprafața de 0,0657 ha la prețul de 2000 lei.

La calcularea prețului s-a folosit tariful pentru terenurile aferente obiectelor privatizate, iar destinația terenului înstrăinat era pentru construcții.

Invocă că formula de calcul a prețului de vînzare-cumpărare a terenurilor a fost contrară poziției 4 din anexa Legii nr. 1308 din 25 iulie 1997 privind prețul normativ și modul de vînzare-cumpărare a pămîntului.

Consideră că prețul bunului a fost diminuat cu 83171,72 lei, deoarece terenul vizat avea destinația pentru construcții și urma a fi aplicat tariful de 0,3 pentru 1 unitate grad-hectar, dar nu 0,02 stabilit pentru terenurile aferente construcțiilor privatizate.

Bugetul Primăriei comunei Oculina a fost prejudiciat cu 83171,72 lei.

Aceeași situație a fost în cazul terenului cu nr. cadastral 7835109300 care a fost vîndut ca teren aferent la suma de 830 lei fiind diminuat prețul cu 44547 lei.

A fost sesizat organul de urmărire penală fiind pornită urmărirea penală pe cauza penală nr. 20130970095 pe semnele componentei de infracțiune prevăzute de art. 328 alin. (1) Codul penal, depășirea atribuțiilor de serviciu de către persoane publice din cadrul Primăriei comunei Ocolina, raionul Soroca.

În cadru cauzei penale nominalizate a fost stabilită vinovăția Primarului Slutu Serghei în comiterea infracțiunii prevăzute de art. 329 alin. (1) Codul penal, neîndeplinirea sau îndeplinirea necorespunzătoare de către o persoană publică a obligațiilor de serviciu ca rezultat al unei atitudini neglijente sau neconștiincioase față de ele, dacă aceasta a cauzat daune în proporții mari intereselor publice sau drepturilor și intereselor ocrotite de lege ale persoanelor fizice sau juridice.

Prin ordonanța Procurorului din 29 aprilie 2013 urmărirea penală a fost încetată în legătură cu expirarea termenului de prescripție de atragere la răspundere penală, dar a fost stabilită vinovăția Primarului Slutu Serghei în cauzarea acestui prejudiciu.

Cere Primarul comunei Ocolina încasarea de la Slutu Serghei în beneficiul bugetului local prejudiciul material cauzat în mărime de 127718,72 lei.

Prin hotărârea Judecătoriei Soroca din 31 octombrie 2014 acțiunea Primarului comunei Ocolina a fost respinsă (f.d. 97, 100-102).

La 12 noiembrie 2014 Primarul comunei Ocolina a depus apel nemotivat, iar la 27 ianuarie 2015 apel motivat împotriva hotărârii Judecătoriei Soroca din 31 octombrie 2014 (f.d. 105, 115-121, 125).

Curtea de Apel Bălți prin decizia din 24 martie 2015 a respins apelul declarat de Primarul comunei Ocolina și a menținut hotărârea Judecătoriei Soroca din 31 octombrie 2014 (f.d. 135-139).

Prima instanță și instanța de apel au motivat soluția că bunurile imobile au fost vândute la licitație la prețul acceptat de comisia de licitație, care este un organ colegial decizia fiind supusă votului și că rezultatele licitației au fost aprobate prin decizia Consiliului.

Slutu Serghei alături de alți membri ai comisiei de licitație a votat fiind unul din cei 7 membri.

Au mai indicat că prin actul de control din 07 martie 2013 s-a stabilit că la 27 februarie 2012 M. Spoială și la 28 februarie 2012 I. Pînzari prin cererile depuse au solicitat rezilierea contractelor, circumstanțe care denotă că autoritățile publice locale nu au acționat pentru a recupera aceste terenuri.

Lipsesc temeiuri și condiții generale ale răspunderii delictuale de către Slutu Serghei pentru a fi aplicate prevederile art. 1398 Codul civil.

La 03 august 2015 Primarul comunei Ocolina a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 24 martie 2015, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii (f.d.141-147).

În motivarea recursului Primarul comunei Ocolina a indicat că hotărîrile judecătorești sunt ilegale, emise cu încălcarea esențială și aplicarea eronată a normelor de drept material, nefiind constatate și elucidate pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii și că concluziile, expuse în hotărîri, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii.

În conformitate cu art. 439 alin. (2) Codul de procedură civilă, după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copieii de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea

depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

La 25 septembrie 2015 Slutu Serghei a depus referință la recursul declarat de Primarul comunei Ocolina solicitând respingerea acestuia și menținerea hotărârilor judecătorești.

În conformitate cu art. 439 alin. (3) Codul de procedură civilă, judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Verificând încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate de Primarul comunei Ocolina în cererea de recurs pe baza materialelor din dosar și a referinței, audiind raportul verbal al judecătorului raportor, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că acesta este inadmisibil din următoarele motive.

Temeiurile de declarare a recursului sunt prevăzute la art.432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

Primarul comunei Ocolina în cererea de recurs temeiuri prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4) Codul de procedură civilă nu a invocat.

În conformitate cu art. 433 lit. a) Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

În conformitate cu art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 și nu conține nicio referire cu privire la fondul recursului.

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție menționează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes.” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, din motivele menționate și având în vedere că prima instanță și instanța de apel au examinat pricina sub toate aspectele, cu respectarea normelor de drept material, procedural și apreciind corect probele administrate au emis hotărâri legale, iar argumentele invocate de Primarul comunei Ocolina în cererea de recurs poartă caracter declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la 432 alin. (2), (3) și (4) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat inadmisibil.

În conformitate cu art. 270, art. 433 lit. a) și art. 440 alin. (1) Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Primarul comunei Ocolina se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte,
Judecătorul:

Valeriu Doagă

Judecătorii:

Galina Stratulat

Sveatoslav Moldovan