

D E C I Z I E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul Iuliana Oprea

Judecătorii Iurie Diaconu, Iurie Bejenaru, Ion Druță, Galina Stratulat

examinând recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA,

în cauza civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Amburan Grup”,

împotriva hotărârii Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Amburan Grup”, încetat procesul de insolabilitate și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Amburan Grup”, au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare

constată:

Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2012, a fost admisă cererea introductivă depusă de Inspectoratul Fiscal de Stat pe raionul Ungheni, intentat procesul de insolabilitate față de SRL „Amburan Grup”, numit în calitate de administrator al procesului de insolabilitate ÎI „Țurcanu Alexei”, menținute măsurile de asigurare aplicate anterior, înlăturată conducerea societății de la gestionarea patrimoniului și atribuite funcțiile date administratorului insolabilității, convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 18 decembrie 2012, iar creditorii au fost obligați să depună creanțele la Curtea de Apel Bălți până la adunarea de validare și să precizeze neîntârziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013, a fost dispusă intentarea imediată a SRL „Amburan Grup” în procedura de faliment, cu dizolvarea debitorului, numit lichidator a societății debitoare – Țurcanu Alexei ce urma să-și exercite atribuțiile de valorificare și lichidare a masei debitoare.

La 15 iulie 2015 administratorul autorizat Țurcanu Alexei a depus instanței de insolabilitate raportul privind finalizarea procesului de faliment față de SRL „Amburan Grup”, în motivarea căruia a indicat că procedurile falimentului au fost finalizate și a fost întocmit bilanțul de lichidare, iar cu titlu de consecință, debitorul urmează a fi radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice.

Or, s-a constatat că debitorul nu are bunuri în masa debitoare, iar pretinsul automobil de model BMW X5, anul producerii 2004, cu n/î UNAX 385, motor 34435628306s3, caroserie 5UXFA13514LU38209 a fost considerat greșit ca aparținând debitorului. În realitate acesta nu a făcut parte din masa debitoare, fiind înstrăinat pînă la intentarea procedurii de insolabilitate.

La solicitarea creditorului BC „Moldindconbank” SA, lichidatorul a efectuat în mod repetat verificări dacă debitorul are careva bunuri, însă prin răspunsul OCT Ungheni s-a confirmat faptul că debitorul nu deține bunuri imobile.

Totodată, în perioada de raportare a parvenit răspunsul de la Procuratura Ungheni, care a informat că prin ordonanța din 01 iunie 2015 s-a dispus neînceperea urmăririi penale pe faptul pretinselor acțiuni ilegale ale factorilor de decizie din cadrul SRL „Amburan Grup”.

Prin prisma art. 72 și 137 a Legii insolabilității, a cerut lichidatorul aprobarea raportului financiar de lichidare, dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului SRL „Amburan Grup”, cu stingerea creanțelor neexecutate.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Amburan Grup”, încetat procesul de insolabilitate și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Amburan Grup”, au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare.

La 20 iulie 2015 BC „Moldindconbank” SA, prin intermediul Curții de Apel Bălți, a declarat recurs împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care a cerut admiterea recursului, casarea integrală a hotărîrii judecătorești și pronunțarea unei noi hotărîri pe cauza dată.

În motivarea recursului a indicat că, instanța de insolabilitate la adoptarea hotărîrii nu a constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, a interpretat eronat legea și nu a aplicat legea care trebuia aplicată.

Astfel, deși s-a constatat că debitorul nu are bunuri cărora le poate fi atribuit statut de masă debitoare, nu dispune de active materiale, bunuri imobile, unități de transport, bunuri gajate, mijloace bănești, instanța a adoptat prematur hotărîrea de lichidare și radiere a societății din Registrul de stat al persoanelor juridice. Or, în opinia recurentului, nu au fost epuizate toate căile prin care creditorii ar putea să-și recupereze creanțele.

Deși a fost respinsă cererea de atragere la răspundere subsidiară, lichidatorul urma să întreprindă și alte acțiuni în vederea stabilirii tuturor circumstanțelor ce au dus întreprinderea în stare de insolabilitate și care erau persoanele responsabile la acel moment. Prin hotărîrea adoptată au fost prejudiciate direct interesele băncii, ale statului, deoarece odată cu stingerea creanței pretinse de IFS pe raionul Ungheni, va duce implicit la prejudicierea intereselor cetățenilor.

La adunarea creditorilor din 31 martie 2015 recurentul s-a expus contra aprobării bilanțului de lichidare, considerînd-o ca fiind una inoportună, în situația în care nu au fost constatate toate circumstanțele cauzei și nu au fost atrași la răspundere subsidiară patrimonială factorii de decizie a debitorului SRL „Amburan Grup”. Instanța de insolabilitate însă nu a luat în calcul argumentele expuse și a dispus lichidarea întreprinderii.

La emiterea hotărîrii au fost încălcate prevederile art. 56 al. 1) lit. b) din Legea insolabilității, deoarece luarea deciziei cu privire la lichidarea debitorului intră în

atribuția exclusivă a adunării creditorilor debitorului. Astfel, în această ordine de idei, propunerea lichidatorului a fost inițial respinsă la adunarea creditorilor din 31 martie 2015, după care recurentul a înaintat un demers în adresa lichidatorului pentru a verifica actele juridice încheiate de societatea debitoare în ultimii 3 ani, precum și prezentarea informației cu privire la componența patrimoniului întreprinderii. Acțiunile în cauză însă nu au fost întreprinse de Țurcanu Alexei. Din contra, acesta nu a contestat în ordinea prevăzută nici ordonanța Procuraturii Ungheni de neîncepere a urmăririi penale în termenele stabilite de lege. În circumstanțele date rezultă lipsa interesului lichidatorului de a contribui la atragerea la răspundere penală a persoanelor responsabile de insolvabilitatea debitorului.

Au fost ignorate prevederile art. 247 al. (2) din Legea insolvabilității, care prevede că la răspundere pot fi atrase persoanele care dețineau funcțiile de răspundere enumerate în al. (1) a articolului dat la momentul intentării procesului de insolvabilitate, cât și cele care au deținut aceste funcții în ultimele 24 de luni înaintea intentării procesului. Or, calitatea de administrator, la momentul intentării procesului de insolvabilitate, o deținea Mihail Sorocan, iar cea de asociat – Mammadhuseynov Teymur.

Deși s-a constatat că automobilul de model BMW X5, anul producerii 2004, cu n/î UNAX 385 nu mai făcea parte din masa debitoare, deoarece a fost înstrăinat pînă la intentarea procesului de insolvabilitate, lichidatorul nu era lipsit de dreptul de a cere anularea actului juridic ce a stat la baza înstrăinării bunului dat.

Conform art. 248 al.(6) a Legii insolvabilității, în toate cazurile, asupra acțiunii prevăzute la al.(1), instanța de insolvabilitate se pronunță prin hotărîre, care poate fi contestată cu recurs de persoanele vizate în ea.

Colegiul relevă că, recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recurs împotriva hotărîrii Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015 în termen, la 20 iulie 2015.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Judecînd recursul declarat împotriva hotărîrii primei instanțe și verificînd, în limitele invocate în recurs, legalitatea hotărîrii atacate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră necesar de a respinge recursul declarat și de a menține hotărîrea primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărîrea primei instanțe.

Materialele cauzei denotă că, prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 20 noiembrie 2012, a fost admisă cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni și intentat procesul de insolvabilitate față de SRL „Amburan Grup”, a fost numit în calitate de administrator al procesului de insolvabilitate ÎI „Țurcanu Alexei”, menținute măsurile de asigurare aplicate anterior și înlăturată conducerea societății de la gestionarea patrimoniului, cu atribuirea funcțiilor date administratorului insolvabilității. A fost convocată prima adunare de raportare și de validare a creanțelor pentru data de 18 decembrie 2012, iar creditorii au fost obligați să depună creanțele la Curtea de Apel Bălți pînă la adunarea de validare și să precizeze neîntîrziat bunurile din masa debitoare asupra cărora dețin drept prioritar, precum și temeiul acestui drept.

Prin încheierea Curții de Apel Bălți din 06 noiembrie 2013, a fost dispusă intentarea imediată a SRL „Amburan Grup” în procedura de faliment cu dizolvarea debitorului și numit lichidator a societății debitoare – Țurcanu Alexei.

În cadrul procesului de insolvabilitate, administratorul ÎI „Țurcanu Alexei”, iar ulterior acesta fiind desemnat și în calitate de lichidator, și-a exercitat atribuțiile în corespundere cu art. 66 al Legii insolvabilității nr. 149 din 29 iunie 2012 în vederea valorificării cât mai eficiente a masei debitoare.

Astfel, la solicitarea creditorului BC „Moldindconbank” SA, Țurcanu Alexei a efectuat în mod repetat verificări dacă debitorul dispune de careva bunuri, însă prin răspunsul OCT Ungheni s-a confirmat faptul că SRL „Amburan Grup” nu are bunuri imobile.

La solicitarea Adunării creditorilor, lichidatorul a înaintat instanței de insolvabilitate la 23 decembrie 2013 o cerere de atragere la răspundere subsidiară a administratorului întreprinderii debitoare - Sorocan Mihail și a asociatului - Mammadhuseynov Teymur privind încasarea de la aceștia în mod solidar a unei părți din datoriile societății. Prin hotărârea Curții de Apel Bălți din 24 noiembrie 2014 însă, cererea lichidatorului a fost respinsă ca neîntemeiată, pe motiv că lipsește vreo hotărâre sau sentință ce i-ar recunoaște vinovați pe Sorocan Mihail și Mammadhuseynov Teymur de cauzarea stării de insolvabilitate a SRL „Amburan Grup”. Ba mai mult, prin ordonanța Procuraturii r-lui Ungheni din 28 martie 2013, a fost dispusă de a nu porni urmărirea penală pe cazul evaziunii fiscale comise de factorii de decizie a SRL „Amburan Grup”, deoarece fapta nu întrunește elementele infracțiunii.

Și vis-a-vis de automobilul de model BMW X5, anul producerii 2004, cu n/î UNAX 385, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție constată că acesta nu mai făcea parte din masa debitoare a întreprinderii, deoarece a fost înstrăinat pînă la intentarea procesului de insolvabilitate.

Astfel, automobilul dat a fost pus în gaj în vederea asigurării executării rambursării creditului de care a beneficiat Popescu Zinaida de la ÎM OMF „Microinvest” SRL la data de 30 martie 2009. Deoarece Popescu Zinaida nu și-a onorat obligațiile, creditorul s-a adresat cu acțiune în instanța de judecată, prin care a solicitat exercitarea dreptului de gaj. Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 mai 2013, menținută prin decizia Curții Supreme de Justiție din 19 februarie 2014, a fost admisă acțiunea ÎM OMF „Microinvest” SRL și dispusă transmiterea în posesia creditorului gajist a bunului gajat pentru vânzare.

Or, prin prisma art. 123 al. (2) CPC, faptele stabilite printr-o hotărâre judecătorească irevocabilă într-o pricină civilă soluționată anterior în instanță de drept comun sau în instanță specializată sunt obligatorii pentru instanța care judecă pricina și nu se cer a fi dovedite din nou și nici nu pot fi contestate la judecarea unei alte pricini civile la care participă aceleași persoane.

În circumstanțele date, sunt irelevante argumentele recurentului precum că lichidatorul era obligat de a întreprinde acțiuni în vederea recuperării masei debitoare și să conteste valabilitatea actelor juridice de înstrăinare a automobilului de model BMW X5 cu n/î UNAX 385.

La fel s-a stabilit că, administratorul autorizat Țurcanu Alexei la 07 aprilie 2015 a înaintat o plîngere, prin care a solicitat atragerea la răspundere penală a persoanelor cu funcție de răspundere a SRL „Amburan Grup” - Sorocan Mihail și Mammadhuseynov

Teymur. Prin ordonanța Procuraturii r-lui Ungheni din 01 iunie 2015 însă a fost refuzat în pornirea urmăririi penale și dispusă clasarea procesului penal.

Respectiv, pe parcursul derulării procesului de insolabilitate s-a constatat că societatea debitoare nu dispune de bunuri cărora le poate fi atribuit statutul de masă debitoare, nu dispune de active materiale, bunuri imobile, unități de transport, bunuri gajate, mijloace bănești etc; întreprinderea nu participă în calitate de reclamant în cauze civile prin care ar pretinde la valorificarea unor drepturi patrimoniale; nu deține titluri executorii în vederea obținerii surselor financiare; lipsesc careva datorii a terțelor persoane față de societate, deci lipsesc active și pasive, surse financiare disponibile pentru a acoperi cheltuielile procesului de insolabilitate intentat față de SRL „Amburan Grup”.

În circumstanțele enunțate, la 15 iulie 2015 administratorul autorizat Țurcanu Alexei a depus instanței de insolabilitate raportul privind finalizarea procesului de faliment față de SRL „Amburan Grup”, prin care a cerut aprobarea raportului financiar de lichidare și dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a debitorului SRL „Amburan Grup”, cu stingerea creanțelor neexecutate.

Conform art. 135 al. (5)-(8) a Legii insolabilității, în cazul lipsei masei debitoare, instanța de insolabilitate, odată cu aprobarea bilanțului de lichidare, adoptă o hotărâre de încetare a procesului, prin care dispune și radierea debitorului din registrul de stat în care este înscris. Prin încetarea procesului, debitorul se descarcă de obligațiile pe care le avea înainte de intrare în procedura falimentului, cu excepția cazului când este tras la răspundere subsidiară în modul prevăzut de lege. Dispozitivul hotărârii de încetare a procedurii falimentului și de radiere a debitorului din registrul de stat se publică în Monitorul Oficial al Republicii Moldova în termen de 10 zile din data adoptării. După ce primește hotărârea instanței de insolabilitate, Camera Înregistrării de Stat radiază debitorul din registrul de stat al persoanelor juridice sau din registrul de stat al întreprinzătorilor individuali la data hotărârii.

Deci, prin prisma normei enunțate, având în vedere că a fost constatată incapacitatea de plată a SRL „Amburan Grup” pentru datoriile restante și imposibilitatea restabilirii solvabilității întreprinderii debitoare, Curtea de Apel Bălți prin hotărârea din 15 iulie 2015 întemeiat a aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Amburan Grup” și a încetat procesul de insolabilitate față de aceasta, cu dispunerea radierii din Registrul de stat al persoanelor juridice a SRL „Amburan Grup”, precum și a considerat stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare.

Din considerentele menționate și având în vedere că hotărârea instanței de insolabilitate este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și a menține hotărârea primei instanțe.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a), art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către BC „Moldindconbank” SA.

Se menține hotărârea Curții de Apel Bălți din 15 iulie 2015, în pricina civilă la cererea introductivă a Inspectoratului Fiscal de Stat pe raionul Ungheni cu privire la

intentarea procesului de insolabilitate față de SRL „Amburan Grup”, prin care a fost aprobat raportul final și bilanțul de lichidare a SRL „Amburan Grup”, încetat procesul de insolabilitate și radiat din Registrul de stat al persoanelor juridice SRL „Amburan Grup” și prin care au fost considerate stinse creanțele neexecutate ale societății debitoare.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Diaconu

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Galina Stratulat