

prima instanță: I. Maxim
instanța de apel: N. Cernat, L. Bulgac, A. Pahopol

dosarul nr. 3ra-1206/15

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă
Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Primarul General al mun. Chișinău, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Oficiului Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Cebacot” cu privire la contestarea actului administrativ, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014

c o n s t a t ă

La 01 august 2014 Oficiul Teritorial Chișinău a Cancelariei de Stat a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primarului General al mun. Chișinău, intervenient accesoriu Societatea cu Răspundere Limitată “Cebacot” (SRL “Cebacot”) cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că, la 29 mai 2014 primarul mun. Chișinău prin emiterea dispoziției nr. 473-d a permis autorizarea funcționării gheretei SRL “Cebacot” pe bd. Grigore Vieru, 5 reamplasată din str. Grenoble, 108.

Reclamantul a efectuat controlul sub aspectul legalității al dispoziției în cauză și a constatat că aceasta a fost emisă cu încălcarea prevederilor legii.

La 01 iulie 2014 Oficiul a înaintat Primarului General al mun. Chișinău notificarea nr. 1304/OT4-1102, prin care a cerut abrogarea acesteia.

Consideră că dispoziția nr. 473-d a fost emisă ilegal, deoarece prin decizia Consiliului mun. Chișinău nr. 13/4 din 27 decembrie 2007 a fost aprobat Regulamentul privind eliberarea autorizațiilor de funcționare a unităților comerciale și de prestare a serviciilor sociale pe teritoriul municipiului Chișinău, potrivit căruia autorizația de funcționare a unităților comerciale și/sau de prestări servicii este un act administrativ individual ce atestă dreptul titularului autorizației

de a amplasa unitatea comercială și/sau de prestări servicii pentru o perioadă stabilită, cu respectarea obligatorie a condițiilor de autorizare prevăzute de prezentul regulament. Reieșind din prevederile menționate, unitățile comerciale (inclusiv gheretele) se amplasează și funcționează în baza autorizației de funcționare și nicidecum în baza dispoziției Primarului General, iar pentru perfectarea acesteia beneficiarul urmează să depună o cerere, care se examinează conform pct. 2.1 – 2.13, 3.1 – 3.13 din Regulament.

În același context reclamantul a indicat că, prin dispoziția Primarului General nr. 702-d din 06 iulie 2012 a fost stopată eliberarea autorizațiilor de funcționare pentru gheretele amplasate sau reamplasate pe străzile orașului, iar prin modificarea dispoziției menționate prin dispoziția nr. 13-d din 09 ianuarie 2013 s-a inclus interzicerea eliberării autorizației de funcționare și pentru punctele mobile, rulote și tonete, iar actul administrativ vizat nu stabilește careva excepții în acest sens, or prin excepțiile selective sunt favorizate unele persoane fizice și juridice în raport cu altele.

Cere reclamantul anularea dispoziției nr. 473-d din 29 mai 2014 ” Cu privire la autorizarea funcționării gheretei SRL “Cebacot” pe bd. Grigore Vieru, 5 reamplasată din str. Grenoble, 108.

Prin hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014, a fost admisă acțiunea și anulată dispoziția Primarului General al mun. Chișinău nr. 473-d din 29 mai 2014 ” Cu privire la autorizarea funcționării gheretei SRL “Cebacot” pe bd. Grigore Vieru, 5 reamplasată din str. Grenoble, 108.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 28 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de Primarul General al mun. Chișinău și menținută hotărârea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 29 octombrie 2014.

La 20 iulie 2015 Primarul General al mun. Chișinău a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, prin care a cerut admiterea recursului, casarea hotărârilor judecătorești, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

În motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la adoptarea hotărârilor nu au stabilit complet circumstanțele de fapt care au importanță pentru soluționarea justă a pricinii și au aplicat eronat norma materială.

Or, instanțele nu au luat în considerație faptul că dispoziția nr. 702 din 06 iulie 2012 a fost abrogată prin dispoziția nr. 84-d din 25 februarie 2015 și astfel nu există temeiuri de abrogare a dispoziției nr. 389-d din 14 mai 2014.

Indică reclamantul că dispoziția contestată este legală, deoarece a fost emisă de un organ competent, conform legislației în vigoare și cu respectarea procedurii stabilite.

Or, în conformitate cu prevederile art. 32 din Legea nr. 436 din 28 decembrie 2006, privind administrația publică locală, întru exercitarea atribuțiilor sale, primarul emite dispoziții cu caracter normativ și individual și astfel, primarul, conform competenței și atribuțiilor sale era în drept de a emite o asemenea dispoziție.

Deasemenea, consideră recurentul că nu ține de competența instanței de

contencios administrativ de a se implica în oportunitatea actului administrativ, precum și faptul că stabilirea cazurilor de excepție constituie o prerogativă a Primarului General.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău este inadmisibil.

În conformitate cu art. 432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către prima instanță a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele anexate la materialele cauzei, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău, în esența lor, sînt similare argumentelor invocate în prima instanță și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulumul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul

judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de către Primarul General al mun. Chișinău se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat