

Prima instanță, jud.: Ig. Mînăscuță dosarul nr. 2rh-279/2015
 Instanța de apel, jud.: N. Budăi, A. Minciuna, I. Muruianu
 Instanța de recurs, jud.: G. Stratulat, Iu. Bejenaru, M. Ghervas

ÎNCHIERE

07 octombrie 2015

mun. Chişinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Valeriu Doagă

Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinînd cererea de revizuire declarată de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele Lidiei Plopa împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la anularea datoriei,

a c o n s t a t a t:

La 25 noiembrie 2013, Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chişinău în interesele Lidiei Plopa a depus cerere de chemare în judecată împotriva Cooperativei de Construcţie a Locuinţelor nr.175, intervenient accesoriu SA „Termocom” solicitînd anularea datoriei pentru energia termică în sumă de 15 902, 25 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a invocat că, în bonul de plată pentru apartamentul nr. 34, situat pe str. Milescu Spătaru 7, mun. Chișinău, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr.175 și SA,,Termocom,, refuză să efectueze recalculările pentru plata energiei termice .

Relevă că, Plopa Lidia este invalidă de gradul II fără termen, dispune de pensia de invaliditate în mărime de 970 lei și nu are alte surse de venit, este proprietara ap.34, din str. Milescu Spătaru 7, mun. Chișinău care se află în gestiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175, iar gestionarul fondului locativ în baza statutului și din numele locatarilor a încheiat contracte de prestare a serviciilor cu prestatorii de servicii locativ-comunale.

Specifică că, în anul 2003, Plopa Lidia și-a instalat căldură autonomă, însă a președintele Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 a refuzat să o debranșeze de la încălzirea centralizată, calculînd pentru serviciile prestate conform suprafeței apartamentului.

Afirmă că, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a înaintat în instanța de judecă acțiune împotriva a reclamantei Plopa Lidia cu privire la încasarea datoriilor pentru consumul de energie termică, în sumă totală de 15902, 25 lei, iar prin hotărîrea Judecătoreiei Ciocana, mun. Chișinău din 08 decembrie

2005 s-a respins ca neîntemeiată acțiunea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 către Plopa Lidia despre încasarea datoriei pentru încălzire și agent termic.

La data de 15 aprilie 2008 prin decizia Colegiului Curții de Apel Chișinău s-a respins apelul reprezentantului Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175, mun. Chișinău ca neîntemeiată.

Susține, că ulterior, la adresările reclamantei către gestionarul fondului de locuințe Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, mun. Chișinău și SA „Termocom” cu cerere prin care a solicitat recalcularea pentru plata serviciilor pentru energie termică, au rămas fără rezultat, din care motiv reclamanta a solicitat admiterea acțiunii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014 acțiunea a fost admisă parțial. A fost anulată datoria pentru energia termică în sumă de 15902,25 lei indicată în bonul de plată pentru apartamentul nr. 34 din str. M. Spătaru 7, mun. Chișinău. A fost obligată Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 să efectueze recalculările pentru plata energiei termice în ap.34 din str. M. Spătaru 7, mun. Chișinău și să excludă datoria de 15902,25 lei, din bonurile spre plată pe apartament. În rest acțiunea s-a respins ca fiind neîntemeiată (f.d. 38-39).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014 a fost respins apelul declarat de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, fiind menținută fără modificări hotărârea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014.

La 29 iulie 2014 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, președinte Crețu Grigore a depus recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 mai 2014, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere integrală a acțiunii.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 octombrie 2014 a fost declarat inadmisibil recursul declarat de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175.

La 26 noiembrie 2014 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a depus cerere de explicare a hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015 a fost admisă cererea Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr. 175 și explicat sensul dispozitivului hotărârii.

La 03 septembrie 2015 Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a depus cerere de revizuire împotriva hotărârii Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 20 ianuarie 2014, solicitând admiterea cererii de revizuire cu casarea hotărârii primei instanțe.

În motivarea cererii de revizuire Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a indicat că, hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău urmează a fi casată, deoarece datoria pentru energia termică în sumă de 15 902,25 lei a fost anulată pentru perioada de la 01 ianuarie 2003 până la 30 decembrie 2005, însă potrivit calculelor efectuate de către SA „Termocom”, anexate la materialele

cauzei la sfârșitul lunii decembrie 2005, datoria pentru energia termică constituia suma de 13 039,94 lei.

Revizuentul și-a întemeiat cererea de revizuire în baza art. 449 lit. b) CPC.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 28 mai 2015 a fost strămutată pricina la Curtea de Apel Chișinău, pentru examinarea cererii de revizuire, conform competenței jurisdicționale.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 august 2015 a fost strămutată pricina la Curtea Supremă de Justiție, pentru examinarea cererii de revizuire, conform competenței jurisdicționale.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată care urmează a fi respinsă ca fiind inadmisibilă, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 448 alin. (1) și (2) CPC, cererea de revizuire împotriva unei hotărâri sau încheieri rămase irevocabile prin neatacare se soluționează de instanța care s-a pronunțat asupra fondului. Cererea de revizuire împotriva unei hotărâri care, fiind supusă căilor de atac, a fost menținută, modificată sau casată, emițându-se o nouă hotărâre, se soluționează de instanța care a menținut, a modificat hotărârea sau a emis o nouă hotărâre.

Conform prevederilor art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, după ce examinează cererea de revizuire, instanța emite o încheiere de respingere a cererii de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Ca temei de revizuire, Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 a invocat că prevederile art. 449 lit. b) CPC.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că argumentele expuse de Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, nu pot fi apreciate ca temei de revizuire în sensul art. 449 lit. b) CPC, care prevede că revizuirea se declară în cazul în care au devenit cunoscute unele circumstanțe sau fapte esențiale ale pricinii care nu au fost și nu au putut fi cunoscute revizuentului, dacă acesta dovedește că a întreprins toate măsurile pentru a afla circumstanțele și faptele esențiale în timpul judecării anterioare a pricinii.

Din prevederile enunțate este important de înțeles că circumstanțele sau faptele trebuiau să existe obiectiv pînă la data pronunțării hotărârii, să aibă importanță esențială pentru justa soluționare a cauzei civile, adică să aibă putere decisivă asupra concluziei (hotărârii) instanței de judecată, să fie descoperite după ce hotărârea judecătorească devine irevocabilă.

Cu referire la prevederile citate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție remarcă că cele invocate de către revizuent în susținerea cererii de revizuire nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, or calculul efectuat de SA "Termocom" a fost obiect de studiu la examinarea prezentei cauze, fiind anexate la materialele cauzei.

În aceste circumstanțe urmează de menționat că, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare a hotărîrii contestate, iar retractarea neîntemeiată a hotărîrii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice, care înseamnă că soluția definitivă a oricărui litigiu nu trebuie rediscutată fără motive legale. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate.

Astfel, admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și jurisprudența Curții Europene a Dreptului Omului în cazul Popov (nr. 2) contra Moldovei.

Avînd în vedere că argumentele invocate de către revizuent, nu se încadrează în temeiurile prevăzute de art. 449 lit. b) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că cererea de revizuire depusă de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175 urmează a fi respinsă ca inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e :

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Cooperativa de Construcție a Locuințelor nr. 175, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Procuratura sectorului Ciocana, mun. Chișinău în interesele Lidiei Plopa împotriva Cooperativei de Construcție a Locuințelor nr.175, intervenient accesoriu SA „Termocom” cu privire la anularea datoriei.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat