

prima instanță: D. Mardari,
instanța de apel: M. Guzun, A. Nogai, A. Doga,

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iuliana Oprea,
Iurie Bejenaru, Ion Druță
Iurie Diaconu, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” împotriva Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulității facturii, rezilierea contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate, obligarea de a încheia contracte directe cu consumatorii,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, casată hotărîrea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 și emisă o nouă hotărîre,

c o n s t a t ă:

La 15 martie 2013, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/34 COOP cu privire la încasarea sumei.

În motivarea acțiunii a indicat că în baza pct. pct. 3.1.1., 3.1.2. și 3.1.3. al contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 și-a asumat obligația de a presta servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, iar APLP nr. 54/34 COOP, conform pct. 3.2.1. al aceluiași contract s-a obligat să achite costul serviciilor prestate.

Menționează că volumul de apă consumat și a apelor uzate a fost calculat în

baza pct. 4.1. al contractului nominalizat, conform datelor înregistrate de contoarele instalate la brânșamentele blocurilor locative și fixate în cartelele de evidență, semnate de ambele părți.

Indică că în baza facturilor fiscale eliberate de furnizor, APLP nr. 54/34 COOP se obligă să achite serviciile prestate până la limita indicată în documentul înaintat spre plată.

Precizează că pârâtul n-a achitat plata pentru serviciile acordate categoriei a I-a de consumatori pe perioada iunie 2001 – ianuarie 2013, suma datoriei acumulate constituind 4444172,46 lei.

Afirmă că în scopul soluționării litigiului, pârâtului i-a fost expediată reclamația nr. 11/7-2967 din 29 ianuarie 2013, la care nu a primit răspuns.

Își întemeiază acțiunea în baza art. 512, 572, 666-668, 679, 970 ale Codului civil, art. 25 din Legea serviciilor publice de gospodărire comunală nr. 1402-XV din 24 octombrie 2002, pct. 76 al Hotărârii Guvernului nr. 656 din 27 mai 2002 cu privire la aprobarea Regulamentului - cadru privind folosirea sistemelor comunale de alimentare cu apă și de canalizare și art. art. 5, 6, 22, 35, 166-167 ale CPC.

Cere încasarea de la APLP nr. 54/34 COOP în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” a sumei de 4444172,46 lei cu titlu de datorie și încasarea taxei de stat în sumă de 50000 lei.

Prin încheierea protocolară a Judecătoriei Ciocana, mun. Chișinău din 11 aprilie 2013 a fost admis demersul reprezentantului pârâtului Gheorghe Sava și atras în calitate de intervenient accesoriu ÎM „Infocom”.

La 05 noiembrie 2013, APLP nr. 54/34 COOP a depus cerere reconvențională împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitând declararea nulă a facturii seria AZ nr. 032661 din 30 septembrie 2013 în sumă - 4668952,06 lei eliberată de către SA „Apă-Canal Chișinău” în adresa APLP nr. 54/34 COOP în baza contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contracte directe cu consumatorii (locatarii apartamentelor) blocurilor locative din str. I. Vieru 13, 15, 15/1, 19, str. Mircea cel Bătrân 32/3, 34/1, str. Milescu Spătaru 17, 19, 19/1, 19/5, 21/1, 21/2 și 23, gestionate de APLP nr. 54/34 COOP, dispunând cu data încheierii acestor contracte, rezilierea contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998.

În motivarea acțiunii reconvenționale APLP nr. 54/34 COOP a menționat că raporturile de drept dintre asociație ca organ reprezentativ a locatarilor din blocurile gestionate de ea pe de o parte și SA „Apă-Canal Chișinău” pe de altă parte, sunt reglementate de Codul civil, Legea privatizării fondului de locuințe, Legea serviciilor publice de gospodărie comunală, Legea privind protecția consumatorilor, contractul pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998, Hotărârea Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002, precum și de alte acte normative.

Indică că conform prevederilor art. 23 alin. (3) din Legea privatizării fondului de locuințe, art. 2 din Legea serviciilor publice, precum și preambulului contractului

pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 și pct. 2.1. - 2.4., beneficiari ai serviciilor prestate de SA „Apă-Canal Chișinău” sunt consumatorii blocurilor locative din asociație și anume membrii asociației, considerând că din considerentele date eliberarea cărorva facturi pentru consumul locatarilor (consumatorilor) către APLP nr. 54/385 COOP este nefondată și contravine atât esenței raporturilor de drept, cât și legislației.

Remarcă că facturile eliberate de SA „Apă-Canal Chișinău” pe numele APLP nr. 54/34 COOP după formă și esență sunt aprobate prin Ordinul Ministerului Finanțelor nr. 19 din 05 februarie 2002, care la pct. 2 prevede că formularul facturii fiscale este elaborat prin comasarea facturii TVA și facturii de expediție și se utilizează pentru documentarea livrărilor impozabile cu TVA, însă livrarea serviciilor în cauză niciodată nu s-a făcut în beneficiul APLP nr. 54/34 COOP și numai în beneficiul locatarilor (consumatorilor), care conform pct. 5.1. al contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 achită serviciile către „Furnizor” - SA „Apă-Canal Chișinău” în baza conturilor eliberate de ÎM „Infocom”, ultimul eliberându-le în baza datelor prezentate de „Furnizor”.

Afirmă că art. 117 alin. (1) din Cod fiscal prevede că subiectul impozabil care efectuează o livrare impozabilă pe teritoriul țării este obligat să prezinte cumpărătorului factura fiscală pe livrarea în cauză, ceea ce denotă că dacă și se eliberează facturile, atunci nemijlocit cumpărătorului, care și este beneficiarul serviciilor prestate și în special consumatorul din blocurile locative gestionate după caz de APLP nr. 54/34 COOP.

Iar alin. (5) al aceluiași articol prevede că la livrarea energiei electrice, energiei termice, apei, gazului și serviciilor către populație cu plată în numerar, inclusiv prin intermediul serviciilor instituțiilor financiare, ale Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, ale altor persoane autorizate, eliberarea facturilor fiscale de către furnizorii mărfurilor, serviciilor nu se efectuează.

Consideră că eliberarea unor astfel de facturi pentru serviciile prestate consumatorilor în baza contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din ianuarie 1998 pe numele asociației este nejustificată, iar acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău” în această parte contravin legislației.

La fel, consideră că drept urmare, acțiunile SA „Apă-Canal Chișinău” privind eliberarea facturilor nominalizate urmează a fi declarate ca ilegale, or nefiind semnate și recepționate, nu pot fi considerate ca acte juridice care atestă o tranzacție (transmiterea activelor), fiind numai consecința și materializarea acțiunilor ilegale.

Susține că calcularea serviciilor și achitarea lor se face prin intermediul instituției specializate care este ÎM „Infocom”.

Astfel, conform pct. 5.1 al contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998, consumatorii achită furnizorului, SA „Apă-Canal Chișinău” lunar plata pentru apa potabilă reală primită și aruncarea apelor reziduale în canalizare în cursul lunii dării de seamă în mărimea și în termenul indicat în conturile ÎM „Infocom”, eliberate locatarilor în baza datelor prezentate de

furnizor întreprinderii.

Menționează că conform balanței lunare de verificare a sumelor achitate de populație pentru luna mai 2013 pentru serviciile prestate de APLP nr. 54/34 COOP și furnizorii serviciilor în luna aprilie 2013, care lunar este prezentată de către ÎM „Infocom” gestionarului fondului de locuințe APLP nr. 54/34 COOP, eliberate la 04 iunie 2013 se denotă existența datoriei populației din blocurile locative gestionate de APLP nr. 54/34 COOP în sumă de 710594,41 lei, ceea ce nu se compară cu suma indicată de SA „Apă-Canal Chișinău” în factura seria AZ nr. 024756 din 31 ianuarie 2013 cu titlul de datorie în mărime de 4444172,46 lei.

Invocă că clauzele din contractul nominalizat pe care SA „Apă-Canal Chișinău” își întemeiază pretențiile sunt abuzive și prevederile acestui contract contravin Legii nr. 256 din 09 decembrie 2011 privind clauzele abuzive în contractele încheiate cu consumatorii.

Indică că conform prevederilor statutului APLP nr. 54/34 COOP a fost creată din inițiativa proprietarilor de locuințe privatizate, în scopul bunei întrețineri a spațiului locativ ocupat de ei, precum și a blocului de locuințe a terenului aferent acestuia, asigurării membrilor Asociației, altor proprietari ai încăperilor de locuit și încăperilor cu altă destinație decât aceea de locuință, chiriașilor și arendașilor cu servicii comunale și cu alte servicii, reprezentării și apărării intereselor membrilor săi.

În conformitate cu drepturile delegate ei, încheie contracte de prestare a serviciilor comunale consumatorilor din bloc, precum și a serviciilor comunale pentru necesitățile comune ale imobilului (asigurarea cu energie electrică pentru iluminatul caselor scărilor și pentru lift, asigurarea cu apă pentru spălarea anexelor de acumulare a gunoii, colectarea și evacuarea deșeurilor menajere, exploatarea sistemului de combatere a incendiilor).

Afirmă că aceeași prevedere este stabilită și de Legea privatizării fondului de locuințe nr. 1324 din 10 martie 1993 și anume art. 23 alin. (3), conform căruia proprietarii de locuințe privatizate și unitățile la balanța cărora se află locuințe neprivatizate încheie cu întreprinderile prestatoare de servicii contracte directe sau delegă asociației.

Totodată, invocă că contractul menționat contravine și Hotărârii Guvernului nr. 191 din 19 februarie 2002 despre aprobarea Regulamentului cu privire la modul de prestare și achitare a serviciilor locative, comunale și necomunale pentru fondul locativ, contorizarea apartamentelor și condițiile deconectării acestora de la/reconectării la sistemele de încălzire și alimentare cu apă și anume punctului 9, în care se indică că plata pentru apa potabilă și evacuarea apelor uzate se percepe în baza contractelor încheiate între furnizori (gestionari) și consumatori - proprietarii, chiriașii și locatarii apartamentelor/încăperilor locuibile în cămine sau încăperilor nelocuibile. Volumul de apă potabilă și caldă menajeră, consumat lunar de către locatarii unui apartament din blocul locativ sau ai unei încăperi locuibile din cămin se determină în modul descris mai jos: a) pentru consumatorii care dispun de contoare în apartamente, încăperile locuibile în cămine - conform indicațiilor contoarelor din

apartamente/încăperile locuibile în cămine și prevederilor anexei nr. 5 la Regulament.

Susține că anexa nr. 10 la Regulamentul nominalizat stabilește la pct. 1 că serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate se prestează proprietarilor și chiriașilor din apartamentele blocurilor locative/încăperile locuibile în cămine în baza contractelor încheiate direct cu prestatorul de servicii, iar la pct. 14 că gestionarul fondului de locuințe încheie în mod obligatoriu contract direct cu furnizorul de apă în următoarele scopuri: spălarea rețelelor de încălzire; spălarea cabinelor de gunoi; asigurarea integrității contorului comun, instalat la branșamentul blocului; asigurarea stării tehnice a rețelelor ingineresti interioare de alimentare cu apă potabilă, menajeră și canalizare, întru asigurarea tuturor consumatorilor cu servicii în regim non-stop; achitarea scurgerilor apă de la rețelele ingineresti interioare ale blocului.

Mai indică că menținerea contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998, nu este posibilă întrucât prejudiciază direct APLP nr. 54/34 COOP.

Consideră că obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contracte directe cu consumatorii (locatari apartamentelor) din blocurile locative din str. I. Vieru 13, I. Vieru 15, str. I. Vieru 15/1; str. I. Vieru 19; str. Mircea cel Bătrân 32/3; Mircea cel Bătrân 34/1; str. Milescu Spătaru 17; str. Milescu Spătaru 19; Milescu Spătaru 19/1; str. Milescu Spătaru 19/5; str. Milescu Spătaru 21/1; Milescu Spătaru 21/2; str. Milescu Spătaru 23, gestionate de APLP nr. 54/34 COOP, rezonabil și corespunde cerințelor legislației în vigoare, în același rând urmează a fi dispus cu data încheierii acestor contracte, rezilierea contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998.

Prin încheierea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost primită acțiunea reconvențională pentru a fi judecată odată cu cererea inițială.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana mun. Chișinău din 14 noiembrie 2013 a fost respinsă acțiunea inițială, admisă parțial acțiunea reconvențională, anulată factura seria AZ nr. 032661 din 30 septembrie 2013, eliberată de furnizorul SA „Apă-Canal Chișinău” privind prestarea serviciilor APLP nr. 54/34 COOP, pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate în sumă totală de 4668952,06 lei, fiind drept ilegală și reziliat contractul nr. 55-0002-33/01 din 16 ianuarie 1998, pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate, încheiat între SA „Apă-Canal Chișinău” și APLP nr. 54/34 COOP, în rest acțiunea reconvențională a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014 a fost respinsă cererea de apel depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” și menținută hotărârea primei instanțe.

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 24 septembrie 2014 a fost admis recursul declarat de Societatea pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău”, casată integral decizia Curții de Apel Chișinău din 30 aprilie 2014, cu restituirea pricinii pentru rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, de un alt complet de judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015 a fost admis apelul depus de SA „Apă-Canal Chișinău”, casată hotărârea primei instanțe și emisă o nouă

hotărîre prin care s-a admis parțial cererea de chemare în judecată depusă de SA „Apă-Canal Chișinău” împotriva APLP nr. 54/34 COOP cu privire la încasarea sumei, s-a încasat de la APLP nr. 54/34 COOP în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău”, datoria pentru serviciile de livrare a apei și recepționare a apelor uzate în sumă de 1 140 415,78 lei, în rest acțiunea s-a respins.

Cererea reconvențională a APLP nr. 54/34 COOP împotriva SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulă a facturii, rezilierea contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate și obligarea de a încheia contracte directe cu consumatorii s-a respins ca neîntemeiată și s-a încasat de la APLP nr. 54/34 COOP în beneficiul SA „Apă-Canal Chișinău” cheltuielile de judecată în sumă de 34 212, 47 lei.

La 06 iunie 2015, SA „Apă-Canal Chișinău” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea hotărârilor judecătorești și emiterea unei noi hotărâri, prin care acțiunea să fie admisă integral.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 22 iulie 2015 recursul declarat de SA „Apă-Canal Chișinău” a fost respins ca inadmisibil.

La 28 iulie 2015, APLP nr. 54/34 COOP a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și menținerea hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului invocă dezacordul cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, deoarece instanța a aplicat eronat normele de drept material, concluziile instanței de apel fiind în contradicție cu circumstanțele pricinii.

Invocă că instanța de apel s-a bazat pe aplicarea eronată și incorectă a normelor de drept, pe aprecierea subiectivă și unilaterală a probelor admise, fiind posibilă de casare, deoarece nu a reținut că facturile fiscale înaintate de SA „Apă-Canal Chișinău” către APLP nr. 54/34 COOP nu sunt semnate de asociație și respectiv nu sunt recunoscute de APLP nr. 54/34 COOP cu atât mai mult că ele sunt înaintate spre plată asociației cu încălcarea prevederilor Codului Fiscal al RM, iar achitarea de facto a serviciilor SA „Apă-Canal Chișinău” este efectuată de către consumatorii caselor de locuit, care achită serviciile direct către “Furnizor” în baza datelor contoarelor din apartamente prezentate de ei în bonurile de plată primite.

Or, livrarea serviciilor de apă în cauză nu se face în beneficiul APLP nr. 54/34 COOP, dar în beneficiul locatarilor (consumatorilor) care conform Contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 achită serviciile acordate direct către pîrît în baza conturilor eliberate de ÎM „Infocom”, ultimul eliberându-le în baza datelor prezentate de aceiași consumatori finali în bonurile de achitare precedente.

Susține că instanța de apel eronat a interpretat prevederile art. 117 alin. (5) din Codul fiscal, care dispune că la livrarea energiei electrice, energiei termice, apei, gazului și a serviciilor către populație cu plată în numerar, inclusiv prin intermediul serviciilor instituțiilor financiare, ale Întreprinderii de Stat „Poșta Moldovei”, ale altor persoane autorizate, eliberarea facturilor fiscale de către furnizorii mărfurilor, serviciilor nu se efectuează.

Invocă că instanța de apel nu a ținut cont nici de faptul că, livrarea apei potabile și evacuarea apelor uzate se facturează cât prin eliberarea facturilor Consumatorilor - populației, atât și prin eliberarea facturilor fiscale în adresa APLP nr. 54/34 COOP, temeiul în ambele cazuri fiind același contract nr.55-0002/01 din 16.01.1998 și astfel locatarii fiind consumatori de fapt și de drept în baza contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 a serviciilor prestate de furnizorul S.A. „Apă-Canal Chișinău”, achitînd serviciile direct, sunt beneficiari a livrărilor, iar eliberarea facturilor pentru aceleași servicii prestate în baza contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 pe numele APLP nr. 54/34 COOP este nejustificată, iar acțiunile S.A. „Apă - Canal Chișinău ” în această parte contravine normelor menționate, de aceea aceste facturi urmează a fi declarate nule.

Cu atât mai mult că, Achitățile pentru serviciile prestate de S.A. „Apă-Canal Chișinău” locatarilor APLP nr. 54/34 COOP se efectuează în temeiul facturilor eliberate nemijlocit consumatorilor (locatarilor), iar transferurile bănești se efectuează de ei la contul Î.M. „Infocom”, dar nu la contul APLP nr. 54/34 COOP.

La rîndul său S.A. „Apă-Canal Chișinău” are contract încheiat cu Î.M. „Infocom”, conform căruia i-a delegat ultimei dreptul de a elibera locatarilor bonurile de plată, iar în astfel de împrejurări, APLP nr. 54/34 COOP, este lipsit de dreptul de a gestiona mijloacele bănești achitate pentru apa livrată și evacuarea apelor uzate către locatari la contul Î.M. „Infocom”, fiind astfel lipsit și de dreptul de control.

Astfel, în situația în care serviciile prestate de către S.A. „Apă-Canal Chișinău” nu sunt consumate de către APLP nr. 54/34 COOP, asociația respectivă nu poate fi impusă să achite aceste servicii.

Consideră că la caz este relevantă practica judiciară, și anume hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție nr. 2e-879/2012 din 19 ianuarie 2012; Decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții de Apel Chișinău nr. 2ae-174/12 din 13 septembrie 2012, decizia Colegiului civil, Comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție nr. 2rae-119/13 din 15 mai 2013; încheierea Curții Supreme de Justiție pe dosarul nr. 2rhc-68/13 din 09 octombrie 2013.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul declarat de APLP nr. 54/34 COOP neîntemeiat și care urmează a fi respins și menținută decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale.

Examinînd înscrisurile anexate la dosar, Colegiul reține că decizia instanței de apel a fost pronunțată la 07 aprilie 2015, iar copia de pe aceasta a fost expediată APLP nr. 54/34 la 21 mai 2015 (f. d. 173 V.-II). Recursul împotriva deciziei instanței de apel a fost depus la 28 iulie 2015 și respectiv, se consideră depus în termen.

Din considerentul menționat Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție recurge la examinarea propriu-zisă a

cererii de recurs.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) Cod de procedură civilă, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

După cum rezultă din materialele cauzei, SA „Apă-Canal Chișinău” a depus cerere de chemare în judecată împotriva APLP nr. 54/34 COOP cu privire la încasarea sumei.

La 05 noiembrie 2013, APLP nr. 54/34 COOP a depus cerere reconvențională împotriva SA „Apă-Canal Chișinău”, solicitând declararea nulă a facturii seria AZ nr. 032661 din 30 septembrie 2013 în sumă - 4668952,06 lei eliberată de către SA „Apă-Canal Chișinău” în adresa APLP nr. 54/34 COOP în baza contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 și obligarea SA „Apă-Canal Chișinău” de a încheia contracte directe cu consumatorii (locatarii apartamentelor) blocurilor locative din str. I. Vieru 13, 15, 15/1, 19, str. Mircea cel Bătrân 32/3, 34/1, str. Milescu Spătaru 17, 19, 19/1, 19/5, 21/1, 21/2 și 23, gestionate de APLP nr. 54/34 COOP, dispunând cu data încheierii acestor contracte, rezilierea contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998.

Instanțele de judecată au emis hotărârile sus indicate.

APLP nr. 54/34 COOP nefiind de acord cu decizia instanței de apel s-a adresat cu recurs împotriva acesteia.

Instanța de recurs analizând materialele dosarului în coraport cu normele juridice ce guvernează raportul juridic litigios ajunge la concluzia că instanța de apel întemeiat a dispus admiterea cererii de apel.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție reține că, la 16 ianuarie 1998 SA „Apă-Canal Chișinău” și APLP nr. 54/34 COOP, (în baza statutului ce reglementează relațiile dintre gestionar și chiriași, aprobat prin Hotărârea Guvernului nr. 338 din 08 octombrie 1984) au încheiat Contractul nr. 55-0002/01 de a presta servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Conform pct. 4.1. al contractului nominalizat, volumul de apă consumat și a apelor uzate se determină conform datelor înregistrate de contoarele instalate la branșamentele blocurilor locative, aflate în gestiunea APLP nr. 54/34 COOP.

Conform pct. 3.2. al aceluiași contract APLP nr. 54/34 COOP se obligă să achite serviciile prestate până la limita indicată în documentul înaintat spre plată.

În conformitate cu prevederile art. 512 alin. (1) Cod civil, în virtutea raportului obligațional, creditorul este în drept să pretindă de la debitor executarea unei prestații, iar debitorul este ținut să o execute.

Totodată, dispozițiile art. 572 alin. (2) Cod civil statuează că obligația trebuie executată în modul corespunzător, cu bună-credință, la locul și în momentul stabilit.

În sensul normelor citate, este de reținut că principiul executării corespunzătoare a obligațiilor civile presupune executarea de către părți a tuturor condițiilor prevăzute de contractul din care aceste obligații rezidă.

În această ordine de idei, având în susținere prevederile legale enunțate, se constată temeinicia cerinței SA „Apă-Canal Chișinău” cu privire la încasarea datoriilor pentru serviciile de aprovizionare cu apă și evacuare a apelor uzate, cel din urmă fiind îndreptățit de a pretinde de la APLP nr. 54/34 executarea corespunzătoare a obligațiilor contractuale ce constau în achitarea de către ultimul a costului apei consumate și evacuarea apei uzate conform tarifelor fixate.

Or, relațiile contractuale, conform contractului nr. 55-0002/01 din 16 ianuarie 1998 există anume între APLP nr. 54/34 și SA „Apă-Canal Chișinău”, unde pct. 3.2.1. direct stipulează că abonatul, la caz APLP nr. 54/34, își asumă obligația de a achita costul apei consumate și evacuarea apei uzate conform tarifelor fixate în lista de prețuri.

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție indică și netemeinicia motivului invocat de recurent, precum că costul serviciilor prestate de SA „Apă-Canal Chișinău” este calculat și încasat de la locatarii APLP nr. 54/34 de către ÎM „Infocom” în baza contractului încheiat între ultimul și SA „Apă-Canal Chișinău”, conform căruia i-a delegat acesteia dreptul de a elibera locatarilor bonurile de plată și respectiv APLP nr. 54/34 este lipsit de dreptul de control.

Or, acest temei nu poate fi reținut și se impune respingerea acestuia, și prin faptul că instanței de judecată nu i-au fost prezentate probe care ar confirma încheierea de către SA „Apă-Canal Chișinău” a contractelor de furnizare a serviciilor cu locatarii APLP nr. 54/34.

Pe de altă parte, în susținerea opiniei enunțate vine și acordul adițional din 26 februarie 2007 la contractul nr. 55-0002-01 din 16 ianuarie 1998 de furnizare a serviciilor de alimentare cu apă și canalizare, semnat între SA „Apă-Canal Chișinău” și APLP nr. 54/34, prin care s-a convenit că SA „Apă-Canal Chișinău” va achita 2% din sumele plătite pentru serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate APLP nr. 54/183, pentru îndeplinirea lucrărilor de marketing, una dintre care este, întreprinderea măsurilor privind perceperea plăților curente și a datoriilor acumulate pentru serviciile de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate.

Cu referire la normele de drept citate în coraport cu materialele cauzei, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră legală și întemeiată decizia instanței de apel, or, în cazul în care SA „Apă-Canal Chișinău” și APLP nr. 54/34 au încheiat la 16 ianuarie 1998 contractul nr. 55-0002/01 de a presta servicii de alimentare cu apă și evacuare a apelor uzate, acesta nu poate fi ignorat cu rea-credință și respectiv dreptul pretins în judecată de către „Apă-Canal Chișinău” nu este opozabil decât subiectului cu care are contract încheiat și respectiv adresarea pretențiilor SA „Apă-Canal Chișinău” direct către locatari în sensul propus de către recurent ar avea ca consecință inițierea unei acțiuni către pârți necorespunzători.

Având în vedere circumstanțele expuse, Colegiul civil, comercial și de

contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, motiv pentru care respinge recursul declarat de APLP nr. 54/34, ca neîntemeiat și menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. 445 al. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de Asociația proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 07 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău împotriva” Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP cu privire la încasarea sumei și la cererea reconvențională a Asociației proprietarilor de locuințe privatizate nr. 54/34 COOP împotriva Societății pe Acțiuni „Apă-Canal Chișinău” cu privire la declararea nulității facturii, rezilierea contractului pentru livrarea apei și recepționarea apelor uzate, obligarea de a încheia contracte directe cu consumatorii.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Iuliana Oprea

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Ion Druță

Iurie Diaconu

Galina Stratulat