

prima instanță: A. Sandu
instanța de apel: A. Panov, A. Minciuna, M. Moraru

nr. 2ra-2463/15

ÎNCHEIERE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Ion Druță

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Svetlana Bubuioc împotriva Olgăi Cioban cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori și acțiunea reconvențională a Olgăi Cioban, reprezentată de avocatul Alexei Smochina împotriva lui Valentin Cioban cu privire la încasarea pensiei alimentare în mărime fixă

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 prin care a fost admisă cererea de apel declarată de Olga Cioban și modificată hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 20 mai 2014

constată:

La 12 martie 2014, Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Svetlana Bubuioc a depus cerere de chemare în judecată împotriva Olgăi Cioban cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

În motivarea acțiunii a invocat că a încheiat căsătoria cu Olga Cioban la 05 februarie 2000 la OSC Ialoveni cu nr. 5. Au în comun doi copii minori Vitalii și Valentin.

Menționează că timp de 6 luni nu mai locuiesc împreună, nu duc viață și gospodărie în comun din motiv că între ei au dispărut principiile pe care se întemeiază familia.

Invocă prevederile art. 37 alin. (3) Codul familiei, care statuează că instanța judecătorească va desface căsătoria dacă va stabili că conviețuirea soților și păstrarea familiei în continuare sunt imposibile, iar în conformitate cu art. 38 Codul familiei, la desfacerea căsătoriei instanța de judecată este obligată să stabilească cu cine din părinți vor locui copiii minori după divorț.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 37-38 Codul familiei.

Solicită admiterea acțiunii, desfacerea căsătoriei, stabilirea domiciliului copiilor minori cu mama.

La 29 aprilie 2014, Olga Cioban, reprezentată de avocatul Alexei Smochina a depus acțiune reconvențională împotriva lui Valentin Cioban cu privire la încasarea pensiei alimentare în mărime fixă.

Menționează că Valentin Cioban este plecat de mai mulți ani la lucru peste hotarele țării, veniturile sale reale fiind imposibil de stabilit, iar încasarea pensiei de întreținere sub forma unei cote fiind la fel imposibil.

Solicită admiterea acțiunii, încasarea cu titlu de pensie de întreținere a copiilor minori a câte 1500 lei lunar pentru fiecare copil.

Prin încheierea Judecătoriei Ialoveni din 29 aprilie 2014 a fost primită acțiunea reconvențională intentată de Olga Cioban împotriva lui Valentin Cioban cu privire la încasarea pensiei alimentare în mărime fixă, pentru a fi judecată odată cu cererea inițială intentată de Valentin Cioban împotriva Olgăi Cioban cu privire la desfacerea căsătoriei și stabilirea domiciliului copiilor minori.

Prin hotărârea Judecătoriei Ialoveni din 20 mai 2014 a fost desfăcută căsătoria înregistrată la 05 februarie 2000 la OSC Ialoveni, cu nr. 5, între Valentin Cioban și Olga Cioban, încasată taxa de stat la eliberarea adeverinței de divorț în mărime de 200 lei de la Valentin Cioban, scutită Olga Cioban de la plata taxei de stat, stabilit domiciliul lui Vitalii Cioban, născut la 12 aprilie 2001 și Valentin Cioban, născut la 22 mai 2008 cu mama Olga Cioban.

A fost perceput de la Valentin Cioban în folosul Olgăi Cioban, începând cu 29 aprilie 2014, pensia pentru întreținerea copiilor minori Vitalii Cioban și Valentin Cioban, în mărime fixă de 800 lei lunar pentru fiecare copil, până la atingerea majoratului de către aceștia.

A fost percepută de la Valentin Cioban în folosul statului taxa de stat în mărime de 576 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 noiembrie 2015 a fost admis apelul declarat de Olga Cioban, reprezentată de avocatul Alexei Smochina, modificată hotărârea primei instanțe prin majorarea cuantumului pensiei alimentare pentru întreținerea copilului minor într-o sumă bănească fixă încasată din contul lui Valentin Cioban în beneficiul Olgăi Cioban de la suma de 800 lei la suma de 1000 lei, în rest, hotărârea primei instanțe a fost menținută.

Prin decizia Curții Supreme de Justiției din 08 aprilie 2015 a fost admis recursul declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejanu, casată decizia instanței de apel, cu restituirea pricinii spre rejudecare la Curtea de Apel Chișinău, în alt complet de judecători.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 iunie 2015 a fost admisă cererea de apel declarată de Olga Cioban, modificată hotărârea primei instanțe, majorat cuantumul pensiei alimentare pentru întreținerea copiilor minori Vitalii Cioban și Valentin Cioban într-o sumă bănească fixă încasată din contul lui Valentin Cioban în beneficiul Olgăi Cioban de la suma de 800 lei la suma de 1000 lei pentru fiecare copil minor până la atingerea majoratului, în rest, a fost menținută hotărârea primei instanțe.

La 05 august 2015, Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de respingere a cererii de apel depuse de Olga Cioban și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că instanța de apel la emiterea deciziei contestate a interpretat în mod eronat legea în partea majorării cuantumului pensiei alimentare de la 800 lei pentru fiecare copil la 1000 lei, bazându-se pe datele oficiale ale Biroului Național de Statistică, unde este indicat că valoarea minimului de existență pentru copiii în vârstă de 1-6 ani și 7-17 ani este de 1385,60 lei și respectiv 1786,80 lei, or conform prevederilor pct. 5 Hotărârii Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu nr. 4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, la încasarea pensiei de întreținere într-o sumă bănească fixă, instanțele judecătorești urmează să țină cont de starea materială și familială a părților și de alte circumstanțe importante, după cum ar fi informația eliberată de Biroul Național de Statistică cu privire la valoarea minimului de existență pentru un copil. Totodată, la stabilirea cuantumului pensiei de întreținere pentru copilul minor, instanțele judecătorești vor ține cont și de dispozițiile art. 58 alin. (1) și art. 74 alin. (1) Codul familiei, care expres prevăd că părinții au drepturi și obligații egale față de copii, indiferent de faptul dacă copiii sunt născuți în căsătorie sau în afara ei, dacă locuiesc împreună cu părinții sau separat.

Menționează că tot aceste dispoziții se conțin și în art. 18 alin. (1) Legea privind drepturile copilului, care prevede că ambii părinți, în egală măsură, sau persoanele subrogatorii legale poartă răspunderea principală pentru dezvoltarea fizică, intelectuală, spirituală și socială a copilului, ținând cont în primul rând, de interesele acestuia, iar art. 18 alin. (1) Convenția internațională din 20 noiembrie 1989 cu privire la drepturile copilului, în vigoare pentru Republica Moldova din 25 februarie 1993, prevede că statele părți vor depune eforturi pentru asigurarea recunoașterii principiului potrivit căruia ambii părinți au o răspundere comună pentru creșterea și dezvoltarea copilului. Răspunderea pentru creșterea copilului și asigurarea dezvoltării sale le revine în primul rând părinților sau, după caz, reprezentanților săi legali. Aceștia trebuie să se conducă înainte de orice după interesul superior al copilului.

Afirmă că la încasarea pensiei de întreținere pentru copilul minor, se va lua în considerare, ca circumstanță stabilită, informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un copil și nu informația despre salariul mediu lunar al unui lucrător sau informația cu privire la mărimea minimului de existență, deoarece pensia se încasează pentru întreținerea copilului minor.

Consideră că instanța de apel urma să ia în considerație faptul că ambii părinți urmează să contribuie egal la întreținerea copiilor, iar informația prezentată de Biroul Național de Statistică despre valoarea minimului de existență pentru un

copil cu sumele de 1385,60 lei și respectiv 1786,80 lei, urma să le atribuie în părți egale ambilor părinți, astfel fiecare părinte urma să contribuie la întreținerea copiilor cu sumele de 692,80 lei și respectiv 893,40 lei.

Remarcă că instanța de apel în decizia recurată nu a motivat majorarea sumelor pensiei alimentare de la 800 lei până la 1000 lei pentru întreținerea copiilor.

Invocă prevederile art. 76 alin. (2) Codul familiei, care statuează că cuantumul sumei bănești fixe încasate în conformitate cu alin. (1) se determină de instanța judecătorească, ținându-se cont de starea materială și familială a părților, de alte circumstanțe importante și păstrându-se, dacă este posibil, nivelul anterior de asigurare materială a copilului.

Afirmă că nu deține un loc de muncă bine plătit peste hotarele țării, or conform tensiunilor aplicate față de cetățenii Republicii Moldova în Federația Rusă, nu are posibilitate să se angajeze legal la un serviciu bine plătit, iar starea lui materială este precară, fiind angajat cu ziua la diferite persoane, nu dispune de un venit stabil pentru achitarea sumele impuse de instanța de apel și are un copil împreună cu concubina sa, care la fel este la întreținerea lui.

Remarcă că instanța de apel contrar prevederilor legale și a prevederilor pct. 5 Hotărârea Plenului Curții Supreme de Justiție a Republicii Moldova cu nr. 4 din 15 aprilie 2013 privind practica judiciară de soluționare de către instanțele judecătorești a cauzelor referitoare la încasarea pensiei de întreținere pentru copii și alți membri ai familiei, apreciind arbitrar probele prezentate și fără a argumenta decizia luată, a admis cererea de apel și a majorat suma pensiei alimentare.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților la 24 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 109), careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Valentin Cioban, reprezentat de avocatul Igor Verejeanu se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță