

prima instanță: E. Grumeza
instanța de apel: T. Duca, D. Pușca, A. Albu
instanța de recurs: M. Clima, I. Druță, T. Chișca-Doneva

dosarul nr. 2rh-267/15

Î N C H E I E R E

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Ion Druță
Tamara Chișca-Doneva

examinând cererea de revizuire depusă de către Bologan Andrei,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina împotriva lui Bologan Andrei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesoriale, și la cererea reconvențională înaintată de Bologan Andrei împotriva Elizavetei Bologan, Tatianeii Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la declararea succesorilor nedemni, constatarea faptului de acceptare și deschidere a succesiunii și declararea dreptului la succesiune asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din masa succesorală,

împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2014, prin care recursul declarat de către Bologan Andrei a fost considerat inadmisibil,

constată:

La 30 martie 2009, Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Bologan Andrei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesoriale.

În motivarea acțiunii au invocat că, la 28 martie 2003, a decedat Bologan Fiodor. După decesul ultimului, a rămas patrimoniul succesoral și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 26 din str. A. Russo nr. 1, mun. Bălți, care constituie un bun în devălmășie a defunctului și a soției acestuia - Bologan Elizaveta.

Susțin că moștenitori legali ai defunctului sunt: soția - Bologan Elizaveta, fiicele - Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina și feciorul - Bologan Andrei, însă după decesul lui Bologan Fiodor nici unul din succesorii legali nu s-a adresat notarului în termenul prevăzut de lege pentru acceptarea succesiunii, deși, de fapt, au intrat în posesia averii succesoriale.

Menționează că la moment între succesorii legali a apărut litigiu privind modul de partajare a averii succesoriale rămase după decesul lui Bologan Fiodor, Bologan

Andrei, iar pîrîtul Bologan Andrei, nu este de acord ca averea succesorală să fie partajată în cote-părți egale între toți succesorii, și pretinde la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartament.

Solicită reclamantele prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Bologan Feodor decedat la 28 martie 2003 constituită din $\frac{1}{2}$ cotă – parte din apartamentul 26, din str. A. Russo 1, mun. Bălți între succesorii de clasa 1 – Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana, Chimerciuc Valentina și Bologan Andrei în cote-părți egale a câte $\frac{1}{8}$ cotă parte din apartament fiecărui.

La 26 august 2009, Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina au depus o cerere de modificare a cerințelor împotriva lui Bologan Andrei, solicitînd constatarea faptului acceptării succesiunii rămase după decesul lui Bologan Feodor, decedat la 28 martie 2005, prin intrarea în posesie și folosință a averii succesore și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 26 din str. A. Russo 1, mun. Bălți și recunoașterea dreptului a câte $\frac{1}{6}$ cotă-parte pentru fiecare succesor din averea succesorală constituită din $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul nr. 26, din str. A. Russo 1, mun. Bălți rămasă după decesul lui Bologan Feodor (f.d. 42-43 Vol. I).

La 01 octombrie 2009, Bologan Andrei a depus cerere reconvențională împotriva Elizavetei Bologan, Tatianeii Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la declararea succesorilor nedemni, constatarea faptului de acceptare și deschidere a succesiunii și declararea dreptului la succesiune asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din masa succesorală.

În motivarea cererii reconvenționale Bologan Andrei a invocate că după decesul tatălui - Bologan Fiodor, numai el și Bologan Elizaveta au intrat în posesia averii succesore și au rămas să locuiască în apartamentul defunctului.

Susține că doar el a achitat serviciile comunale pentru apartamentul respectiv, a efectuat reparație și a gazificat apartamentul, iar Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina nu au intrat în posesia averii succesore și nici nu sunt de acord să fie doar el proprietar al apartamentului, deși, aceasta a fost voința tatălui - Bologan Feodor.

Solicită Bologan Andrei declararea reclamantelor, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina, ca succesorii nedemni, constatarea faptului de acceptare și deschidere a succesiunii și recunoașterea dreptului la succesiune asupra la $\frac{1}{2}$ cotă-parte din masa succesorală (f.d. 46-47 Vol. I).

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 25 martie 2010, acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost admise parțial, fiind constatat faptul acceptării succesiunii de către Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana, Chimerciuc Valentina și Bologan Andrei după decesul lui Bologan Tudor decedat la 28 martie 2003 și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul 26 din str. A. Russo mun. Bălți, și recunoscut dreptul succesorilor legai Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana, Chimerciuc Valentina și Bologan Andrei la câte $\frac{1}{8}$ cotă-parte pentru fiecare din averea succesorală rămasă după decesul lui Bologan Tudor și anume $\frac{1}{2}$ cotă-parte din apartamentul 26, din str. A. Russo 1, mun. Bălți. În rest acțiunea inițială și acțiunea reconvențională au fost respinse ca neîntemeiate.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 02 noiembrie 2010, a fost admis apelul declarat de Bologan Andrei, casată hotărîrea primei instanțe și restituită pricina spre rejudecare în prima instanță.

La 24 octombrie 2011, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina au depus o cerere de concretizare a cerințelor în care au indicat că la 22 mai 2011 a decedat mama

lor - reclamanta Bologan Elizaveta, care la rîndul său le-a testat toată averea sa, respectiv, ele obținînd certificatul de moștenitor legal.

Au mai indicat reclamantele că, mama lor prin intrare în posesie a bunului rămas după decesul soțului său - Bologan Fiodor, a dobîndit 4/6 din apartamentul aflat în litigiu.

Solicită reclamantele Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina, prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Bologan Fiodor și partajarea averii succesorele rămase după decesul lui Bologan Fiodor și Bologan Elizaveta, între succesorii Iordati Tatiana, Chimerciuc Valentina și Bologan Andrei și atribuirea Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc cîte 7/16 cotă-parte din apartamentul 26, din str. A. Russo 1, mun. Bălți, iar lui Bologan Andrei 1/8 din imobilul respectiv.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 24 octombrie 2011, a fost admisă cererea Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la renunțarea parțială de la acțiune, fiind încetat procesul în partea cerințelor Elizavetei Bologan, Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii prin intrarea în posesie și folosință a averii succesorele.

Prin încheierea Judecătoriei Bălți din 22 august 2012, a fost scoasă de pe rol cererea reconvențională depusă de către Bologan Andrei împotriva Elizavetei Bologan, Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la constatarea faptului acceptării și deschiderii succesiunii.

Prin hotărîrea Judecătoriei Bălți din 22 august 2012, acțiunea inițială a fost admisă integral fiind prelungit termenul de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Bologan Feodor, decedat la 28 martie 2003, și partajată averea succesorală compusă din bunul imobil cu nr. cadastral 030021105201026 amplasat în mun. Bălți, str. Alecu Russo nr. 1, ap. nr. 26, rămas după decesul lui Bologan Fiodor, decedat la 28 martie 2003 și după decesul lui Bologan Elizaveta, decedată la 22 mai 2011, și anume: Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc i s-au atribuit în proprietate cîte 7/16 din imobil, iar lui Bologan Andrei i s-a atribuit în proprietate 1/8 din imobil. Totodată, au fost respinse integral cerințele acțiunii reconvenționale cu privire la declararea pe Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina ca succesori nedemni.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 21 februarie 2013, a fost respins apelul declarat de Bogdan Andrei și menținute hotărîrea primei instanțe și încheierea primei instanțe din 22 august 2012.

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 12 februarie 2014, a fost admis recursul declarat de Bologan Andrei, casată decizia instanței de apel și restituită pricina spre rejudecare în instanța de apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 27 mai 2014, a fost admis apelul declarat de Bologan Andrei, casată hotărîrea primei instanțe, în partea admitterii cerințelor acțiunii inițiale, încheierea primei instanțe din 24 octombrie 2011, în partea încetării procesului la cererea Elizavetei Bologan cu privire la constatarea faptului acceptării succesiunii și încheierea primei instanțe din 22 august 2012, fiind emisă o nouă hotărîre prin care cerințele înaintate de Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesorele rămase după decesul lui Bologan Tudor și cerințele acțiunii reconvenționale înaintate de Bologan Andrei cu privire la constatarea faptului de acceptare a succesiunii și deschiderea

succesiunii după decesul lui Bologan Tudor, au fost respinse ca neîntemeiate. Totodată, au fost admise cerințele Elizavetei Bologan, înlocuită cu succesorii în drepturi Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina, privind acceptarea succesiunii după decesul lui Bologan Tudor decedat la 28 martie 2003, iar în rest a fost menținută hotărîrea primei instanțe.

La 16 octombrie 2014, Bologan Andrei a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu restituirea pricinii spre rejudecare în prima instanță.

Prin încheierea Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2014 recursul declarat de către Bologan Andrei fost considerat inadmisibil.

La 11 august 2015, Bologan Andrei a depus cerere de revizuire împotriva încheierii instanței de recurs, solicitînd admiterea cererii, casarea hotărîrilor judecătorești ca fiind ilegale și neîntemeiate și restituirea pricinii la rejudecare în prima instanță.

În motivarea cererii de revizuire a invocat că nici instanțele inferioare și nici instanța de recurs nu au luat în considerație toate momentele esențiale ale cauzei, fapt ce constituie temei de casare a încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2014.

Indică faptul că la emiterea actelor de dispoziție judecătorești nu s-a luat în considerație că reclamanta Bologan Elizaveta a decedat la 22 mai 2011, iar la data de 22 august 2012 Judecătoria Bălți adoptă hotărîrea în favoarea Elizavetei Bologan, fapt inadmisibil și care denotă ilegalitatea hotărîrilor revizuirea cărora se solicită.

Menționează că nici instanța de apel și nici instanța de recurs nu au analizat circumstanțele indicate în încheierea și hotărîrea Judecătoriei Bălți 22 august 2012, și anume că a fost admisă cererea de chemare în judecată a decedatei Bologan Elizaveta.

De asemenea invocă că instanțele dispunînd prelungirea termenului de acceptare a succesiunii rămase după decesul lui Fiodor Bologan, au ignorat să indice perioada prelungirii „termenului” după cum instituie prevederile art.1519 Codul civil, ceea ce duce la imposibilitatea executării hotărîri la acest capitol, iar persoanele cărora s-a prelungit termenul nu au avut posibilitatea să se folosească de dreptul lor la acceptarea moștenirii, pe motiv că nu sa indicat termenul.

La fel, remarcă că și la capitolul partajării averii succesoriale nu sa ținut cont de prevederile art.1560 Cod civil, care indică că partajarea averii se petrece după primirea certificatului de moștenitor legal la notar, fapt care nu sa respectat nici de Iordati Tatiana și nici de Chimerciuc Valentina.

Afirmă că instanțele respingînd acțiunea reconvențională depusă de el împotriva Elizavetei Bologan, Tatiane Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la declararea succesorilor nedemni, nu au invocat nici un motiv care i-a format convingerea la adoptarea soluției în acest sens.

Insistă că și decizia instanței de apel din 27 mai 2014 este vădit ilegală, din motivul că Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina nu au depus apel asupra hotărîrii și încheierii primei instanțe, cu toate acestea instanța de apel a admis acțiunea Elizavetei Bologan cu succesorii în drepturi Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina privind acceptarea succesiunii după decesul lui Bologan Fiodor, decedat la 28 martie 2003, fără a ține cont că din partea lor lipsește un careva apel, iar

Bologan Elizaveta la momentul emiterii deciziei era deja decedată, ceea ce implică aplicarea art. 265 CPC și încetarea procesului pe motivul de deces a reclamantei.

Mai invocă că instanța de apel în lipsa apelului și în lipsa recursului, în mod unilateral a casat parțial încheierea primei instanțe din 24 octombrie 2011, prin care s-a dispus încetarea procesului la cererii de chemare în judecată a Elizavetei Bologan, Tatianei Iordati și Valentinei Chimerciuc Valentina pe motiv că ultimele au renunțat la acțiune în temeiul art. 265 lit. c) CPC, or, astfel de solicitare nici nu a fost înaintată.

Este de părerea că la caz sunt evidente temeiuri pentru revizuirea hotărârilor judecătorești.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră cererea de revizuire neîntemeiată și care urmează a fi respinsă ca inadmisibilă din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 451 CPC, cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecății în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că revizuentul Bologan Andrei în cererea de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, care nu se încadrează în temeiurile reglementate de acest articol.

Astfel, la caz se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale.

În susținerea opiniei enunțate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție invocă și hotărârea Curții Europene a Drepturilor Omului din 03 martie 2009 în cazul Eugenia și Doina Duca contra Moldovei, în care Curtea Europeană a Drepturilor Omului a reiterat că securitatea raporturilor juridice presupune respectarea principiului autorității lucrului judecat, care instituie că nici o parte nu este în drept să solicite revizuirea unei hotărâri definitive și obligatorii întru obținerea unei reexaminări și unei noi soluții în cauză. Competența de revizuire a instanțelor superioare ar trebui să fie exercitată pentru a corecta erorile judiciare și omisiunile justiției, dar nu pentru a efectua o nouă examinare. Revizuirea nu ar trebui apreciată ca un recurs deghezat. O distanțare de la principiul respectiv este justificată doar atunci când este determinată de circumstanțe cu caracterele substanțiale și obligatorii.

Din considerentele menționate și având în vedere că cererea de revizuire nu indică careva temeiuri prevăzute de art. 449 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge cererea de revizuire ca fiind inadmisibilă.

În conformitate cu art. art. 269-270, art. 453 alin. (1) lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Se respinge ca fiind inadmisibilă cererea de revizuire depusă de către Bologan Andrei împotriva încheierii Curții Supreme de Justiție din 18 decembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Bologan Elizaveta, Iordati Tatiana și Chimerciuc Valentina împotriva lui Bologan Andrei cu privire la prelungirea termenului de acceptare a succesiunii și partajarea averii succesore, și la cererea reconvențională înaintată de Bologan Andrei împotriva Elizavetei Bologan, Tatianeii Iordati și Valentinei Chimerciuc cu privire la declararea succesorilor nedemni, constatarea faptului de acceptare și deschidere a succesiunii și declararea dreptului la succesiune asupra $\frac{1}{2}$ cotă-parte din masa succesorală.

Încheierea nu se supune nici unei căi de atac.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Ion Druță

Tamara Chișca-Doneva