

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță

examinând recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău
Direcția Administrare Fiscală Centru

în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată
„Fergus” cu privire la intentarea procesului de insolabilitate față de sine

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 prin care a
fost respinsă cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău
Direcția Administrare Fiscală Centru de repunere în termen și de admitere a
creanței și a fost respinsă ca tardivă cererea creditorului Inspectoratului Fiscal de
Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru de admitere a creanțelor
în sumă de 270941,88 lei în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului
Societate cu Răspundere Limitată „Fergus”

constată:

La 28 martie 2014, SRL „Fergus” a depus cerere introductivă cu privire la
intentarea procesului de insolabilitate față de sine.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 a fost admisă
spre examinare cererea introductivă, numit în calitate de administrator provizoriu
ÎI „Manaliti Tair”.

Prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 a fost admisă
cererea introductivă și intentată procedura de insolabilitate față de debitorul
SRL „Fergus”, desemnat în funcție de administrator a SRL „Fergus” ÎI „Manaliti
Tair”, s-a ridicat dreptul de administrare al debitorului și s-a obligat
administratorul la preluarea în gestiune de la debitor și de la fondatorii debitorului
toate activele și actele necesare insolabilității, s-a notificat creditorii
SRL „Fergus” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în
vederea întocmirii tabelului definitiv. Termenul limită pentru creditori, de
înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului

definitiv, fiind stabilit de 30 zile calendaristice de la data intrării în procedura de insolabilitate (08 august 2014). S-a obligat administratorul până la 25 august 2014 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fergus”, să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) Legea insolabilității și să prezinte un raport amănunțit asupra stării economice a debitorului și cauzelor care au condus la insolabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori, după caz, motivele ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății. S-a stabilit examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru 13 octombrie 2014 ora 15:00 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, sale nr. 3.

La 28 aprilie 2015, IFS mun. Chișinău DAF Centru a depus cerere de înaintare a creanțelor, solicitând repunerea în termen a cererii de admitere a creanțelor, deoarece sumele sunt calculate în baza actului de control și Deciziei cu nr. 1050/1/6, recunoașterea în calitate de creditor în procedura de insolabilitate IFS mun. Chișinău DAF Centru, cu suma creanțelor suplimentare în mărime de 270941,88 lei.

În motivarea acesteia a invocat că SRL „Fergus” a acumulat restanțe suplimentare față de bugetul public național în sumă de 270941,88 lei și anume: impozit pe venit din activitatea de întreprinzător (111/21) – 100130 lei, inclusiv, penalitate - 9216 lei, taxa pe valoarea adăugată (115/01) – 143581 lei, inclusiv, penalitate – 22120 lei, impozit pe venit din salariu (111/01) – 699,10 lei, taxa pentru amenajarea teritoriului (122/28) – 84,55 lei, impozit funciar (114/02) – 853,37 lei, impozit pe bunuri imobile (114/10) - 5702 lei, impozit pe bunuri imobiliare (114/12) – 34 lei, taxa pentru apă (155/51) – 33,07 lei, taxa pentru unitățile comerciale (122/30) – 19824,79 lei.

Menționează că în conformitate cu prevederile art. 145 alin. (2) Legea insolabilității, la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 a fost respinsă cererea creditorului IFS mun. Chișinău DAF Centru de repunere în termen și de admitere a creanței. A fost respinsă ca tardivă cererea creditorului IFS mun. Chișinău DAF Centru de admitere a creanțelor în sumă de 270941,88 lei în cadrul procesului de insolabilitate a debitorului SRL „Fergus”.

La 07 iulie 2015, IFS mun. Chișinău DAF Centru a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015, solicitând admiterea acestuia, casarea încheierii recurate, cu emiterea unei noi încheieri de repunere în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței suplimentare.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu încheierea recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că încheierea contestată a fost pronunțată contrar prevederilor art. 6 Legea insolvenței, or instanța de insolvență nu a citat și înștiințat reprezentanții creditorilor, inclusiv reprezentantul creditorului IFS mun. Chișinău DAF Centru despre data și ora desfășurării ședinței.

Consideră că a fost privat de dreptul și de posibilitatea de a-și expune poziția în ședința judiciară vis - a - vis de problemele soluționate și referitor la faptul că administratorul SRL „Fergus” activând cu rea credință a tergiversat termenul de efectuare a controlului fiscal, se eschiva de la citarea legală a organului fiscal, nu a prezentat documentele primare și de evidență (registrele contabile: cartea mare, bilanțul de verificare și alte registre contabile, care servesc drept bază pentru întocmirea rapoartelor financiare) necesare pentru verificarea corectitudinii calculării și achitării la buget a impozitelor și taxelor.

Ca urmare, administratorul SRL „Fergus” a fost citat la 01 iulie 2014, ora 14.00 prin citația seria C cu nr. 060038 din 11 iunie 2014 în conformitate cu prevederile art. 243 alin. (1) Cod fiscal pentru examinarea actului de control cu nr. 5-667241 din 06 iunie 2014, pentru data și ora citată administratorul nu s-a prezentat, motivul neprezentării nu a fost comunicat, nu a delegat un reprezentant și nu a prezentat argumentarea poziției sale pe marginea actului de control.

Ca rezultat a fost adoptată decizia cu nr. 1050/1/6 din 01 iulie 2014 prin care au fost calculate suplimentar obligații fiscale.

Menționează că actul administrativ a fost emis la 01 iulie 2014 și a fost pasibil de contestat în ordinea prevăzută de art. 268 Cod fiscal și Legea contenciosului administrativ.

Invocă prevederile art. 6 alin. (1) Legea insolvenței prevede că citarea participanților la proces se efectuează de către instanța de insolvență din oficiu, iar art. 105 alin. (1) CPC, stipulează că citația și înștiințarea se trimit prin scrisoare recomandată cu aviz de primire sau prin persoana împuternicită de judecată. Data înmânării citației sau înștiințării se înscrie pe citație sau înștiințare în partea care se înmânează destinatarului, precum și pe cotor, care se restituie instanței.

Afirmă că citația a fost remisă de administratorul autorizat ÎI „Manalati Tair” pentru data de 06 iulie 2015 ora 16.00 în incinta Curții de Apel Chișinău situată pe adresa mun. Chișinău, bd. Ștefan cel Mare 73 et. 2 sala 2, pe când ședința a avut loc la orele 15.00 și în sala 3, etajul 2, or la materialele pricinii nu se regăsește nici o confirmare referitor la faptul expedierii în adresa IFS mun. Chișinău DAF Centru a citației sau înștiințării pentru orele 15.00 data de 06 iulie 2015, sala 3, etajul 2, precum și recepționarea acestora or, conform art. 205 alin. (2) CPC, în cazul neprezentării în ședință de judecată a unui participant la proces despre a cărui citare legală nu există date, procesul se amână.

Invocă că instanța de insolvență a aplicat eronat și a încălcat normele de drept material, iar circumstanțele importante pentru soluționarea justă a pricinii nu au fost stabilite.

Astfel, conform prevederilor art. 66 alin. (1) lit. c) Legea insolvenței, stipulează că una din principalele atribuții ale administratorului este verificarea creanțelor și după caz, formularea de obiecții la ele, iar art. 142 alin. (2) al aceleiași

legi expres prevede că nu se supun procedurii de verificare creanțele bugetare rezultând dintr-un document executoriu necontestat în termenele prevăzute de legi speciale.

Indică că administratorul nu a contestat în modul prevăzut de legislație Decizia cu nr. 1050/1/6 din 01 iulie 2014, actul administrativ produce efecte juridice, a rămas definitiv și executoriu în urma necontestării.

Face referire recurentul și la prevederile art. 145 alin. (2) Legea insolabilității, care statuează că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Invocă că prevederile art. 35 alin. (2) Legea menționată, care indică că instanța de insolabilitate afișează hotărârea de intentare a procedurii de insolabilitate în incinta sa, iar administratorul insolabilității o expediază în mod obligatoriu debitorului, registrului de stat al persoanelor juridice și întreprinzătorilor individuali, inspectoratului fiscal de stat teritorial.

Indică că administratorul insolabilității nu a notificat Inspectoratul Fiscal de Stat pe mun. Chișinău despre intentarea procesului de insolabilitate.

În conformitate cu art. 8 Legea insolabilității, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii primei instanțe din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Astfel, după cum rezultă din materialele pricinii, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 08 aprilie 2014 a fost admisă spre examinare cererea introductivă, numit în calitate de administrator provizoriu ÎI „Manaliti Tair” (f. d. 20 – 23).

Tot materialul probator atestă că prin hotărârea Curții de Apel Chișinău din 07 iulie 2014 a fost admisă cererea introductivă și intentată procedura de insolabilitate față de debitorul SRL „Fergus”, desemnat în funcție de administrator a SRL „Fergus” - ÎI „Manaliti Tair”, s-a ridicat dreptul de

administrare al debitorului și s-a obligat administratorul la preluarea în gestiune de la debitor și de la fondatorii debitorului toate activele și actele necesare insolabilității, s-a notificat creditorii SRL „Fergus” despre necesitatea înregistrării cererilor de validare a creanțelor în vederea întocmirii tabelului definitiv. Termenul limită pentru creditori, de înregistrare a cererilor de validare a creanțelor, pentru întocmirea tabelului definitiv, fiind stabilit de 30 zile calendaristice de la data intrării în procedura de insolabilitate (08 august 2014). S-a obligat administratorul până la 25 august 2014 să prezinte tabelul definitiv al creanțelor SRL „Fergus”, să efectueze notificările prevăzute de art. 35 alin. (2) și (4) Legea insolabilității și să prezinte un raport amănunțit asupra stării economice a debitorului și cauzelor care au condus la insolabilitate, menționându-se persoanele cărora le-ar fi imputabilă această situație, posibilitățile de menținere a întreprinderii debitoare și de aplicare a planului ori, după caz, motivele ce nu permit restructurarea și impun intrarea în faliment a societății. S-a stabilit examinarea chestiunii de validare a creanțelor pentru 13 octombrie 2014 ora 15:00 în sediul Curții de Apel Chișinău, bd. Ștefan cel Mare, 73, sala nr. 3 (f. d. 38 – 43).

Conform art. 140 alin. (1) și alin. (2) din Legea insolabilității, dacă are o creanță față de debitor născută anterior datei deschiderii procedurii, creditorul înaintează în scris creanța, indiferent de tipul ei, printr-o cerere de admitere a creanțelor adresată instanței de judecată care examinează cauza de insolabilitate a debitorului. Cererile de admitere a creanțelor se consemnează într-un registru, care se păstrează în instanță. Cererea de admitere a creanței se depune în termenul stabilit în hotărârea de deschidere a procedurii sau în termenul indicat în notificarea administratorului provizoriu. Termenul-limită pentru creditori privind înregistrarea cererii de admitere a creanțelor în vederea întocmirii tabelului preliminar este de 30 de zile calendaristice, iar pentru întocmirea tabelului definitiv, de 45 de zile calendaristice de la data intrării în procedură.

În speță se constată că contrar prevederilor normei enunțate, Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru a depus cererea privind validarea creanțelor suplimentare în sumă de 270941, 88 lei numai la 28 aprilie 2015, totodată solicitând repunerea în termen a creanțelor (f. d. 44).

Instanța de recurs relevă ca întemeiată soluția instanței de insolabilitate cu privire la respingerea cererii Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru privind repunerea în termenul de înaintare a cererii de validare a creanței și validarea creanțelor în sumă de 270941, 88 față de SRL „Fergus” în proces de insolabilitate, ca neîntemeiată, încheierea adoptată în acest sens fiind emisă cu respectarea prevederilor Legii insolabilității, ce urmau a fi aplicate la soluționarea chestiunii supuse examinării.

În susținerea opiniei enunțate se vor reține prevederile art. 145 alin. (2) al Legii insolabilității care direct statuează că la cererea întemeiată a creditorului, în cazuri excepționale, dacă instanța de judecată care examinează procesul de insolabilitate constată că termenul de înaintare a creanțelor nu este respectat din cauza unor circumstanțe legate de persoana creditorului sau de obiectul creanței ori

dacă nu s-a respectat procedura de notificare a intentării procesului, instanța de insolabilitate repune, prin încheiere, în termen cererea de admitere a creanțelor.

Prin prisma normelor enunțate, la caz se constată că IFS mun. Chișinău DAF Centru nu a adus motive întemeiate în confirmarea încălcării termenului de înaintarea a creanțelor, mai mult de 9 luni de zile.

Or, creanța în mărime de 270941, 88 față de SRL „Fergus” a fost stabilită prin decizia IFS nr. 1050/1/6 adoptată la 01 iulie 2014, prin urmare la această dată a și apărut dreptul IFS la înaintarea acesteia pentru validare.

Totodată, instanța de recurs apreciază critic argumentul invocat de recurent precum că administratorul autorizat Tair Manalati, intenționat a dus eroare IFS mun. Chișinău DAF Centru, prin indicarea în citație a orei greșite a desfășurării ședinței de judecată, cât și înscrierea confuză a sălii în care urma să se desfășoare ședința instanței de insolabilitate.

Or, conținutul dispozitivului hotărârii instanței de insolabilitate din 07 iulie 2014 este indicat concret data, ora și sala în care urma să se examineze chestiunea de validare a creanțelor, fapt ce prezumă că recurentul a fost cunoscut despre data, ora și locul desfășurării ședinței de judecată, prin urmare indicarea în citație a orei și numărului sălii ședinței de judecată eronat, constituind doar o omisiune neintenționată a administratorului, fapt ce nu poate influența soluția instanței de insolabilitate.

Cele menționate mai sus resping și argumentul recurentului precum că încheierea contestată a fost adoptată în lipsa reprezentantului Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru, acesta nefiind înștiințat despre ședința de judecată din 06 iulie 2015.

Or, după cum corect a menționat și instanța de insolabilitate, ține de obligația părților de a se interesa de soarta dosarului, în situația în care au fost înștiințate despre inițierea și desfășurarea procesului și de a-și proteja dreptul lor de acces la instanță.

Astfel fiind, argumentele invocate în cererea de recurs, urmează a fi respinse ca neîntemeiate, deoarece nu denotă ilegalitatea încheierii recurate.

Față de cele ce preced și având în vedere că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC RM, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

decide:

Se respinge recursul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat mun. Chișinău Direcția Administrare Fiscală Centru.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 06 iulie 2015 în pricina civilă la cererea introductivă a Societății cu Răspundere Limitată „Fergus” cu privire la intentarea procesului de insolvabilitate față de sine.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Ion Druță