

prima instanță: C. Vîrlan
instanța de apel: V. Pruteanu
L. Popova, A. Gavrilă

dosarul nr. 2ra-1898/15

Î N C H E I E R E

08 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria împotriva lui Maxian Viorel și Maxian Liuba cu privire la repararea prejudiciului material și moral, și acțiunea reconvențională înaintată de Maxian Viorel și Maxian Liuba împotriva lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria cu privire la repararea prejudiciului material și moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 26 iunie 2012 Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica au depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Maxian Viorel și Maxian Liuba cu privire la repararea prejudiciului material și moral.

În motivarea acțiunii au menționat că, familia sa locuiește pe adresa - str. Cahul nr. 18, ap.2, mun. Chișinău, iar în apartamentul vecin locuiește familia Maxian Viorel și Maxian (Chiviriga) Liuba, care de foarte multe ori, fără motive îi insultă și îi agresează fizic.

Relevă că, la data de 26.07.2010 Liubei Maxian, pentru acțiunile comise față de Maria Bostan, agentul constatator a recunoscut-o culpabilă de comiterea contravenției prevăzute de art. 69 din Codul contravențional, aplicându-i o sancțiune contravențională în formă de amendă în mărime de 20 unități contravenționale. Consecințele acestei agresiuni s-au reflectat asupra familiei, în special asupra fiicei Bostan Maria căreia i-a fost dereglată grav sănătatea, fiindu-i provocată o situație puternică de stres și nevoită să apeleze la asistența medicală. Această situație de agresiune asupra fiicei minore a provocat lui Bostan Valeriu și Bostan Viorica grave suferințe psihice.

Mai afirmă că, la 28.04.2012, Maxian Viorel i-a aplicat lui Bostan Valeriu, lovituri fizice, calificate ca vătămări ușoare, în rezultatul acestei agresiuni a fost supus unui tratament medical, fiind imobilizat o perioadă importantă de timp, iar pe durata tratamentelor medicale, fiind lipsit și de posibilitatea de a munci.

Consideră că, acțiunile ilicite ale pîrîtului Maxian Viorel, provocate cu intenție au provocat familiei sale prejudicii materiale importante pe care le-a suportat pentru asistența

medicală acordată în suma de 336,29 lei.

Menționează că, acțiunile ilicite întreprinse de Maxian Viorel i-au provocat familiei sale suferințe de ordin psihic, reflectate prin dereglări a sănătății și stres.

Solicită încasarea în beneficiul său din contul lui Maxian Viorel și Maxian Liuba a prejudiciului material în sumă de 336,29 lei și a prejudiciului moral în sumă de 50000 lei.

La data de 30 august 2013 Maxian Viorel și Maxian Liuba au înaintat acțiune reconvențională împotriva lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria solicitând încasarea prejudiciului material în mărime de 1250 lei și a prejudiciului moral în mărime de 50000 lei.

În motivarea acțiunii reconvenționale au menționat că, împreună cu copii minori în vîrstă de 3 ani, s-au instalat cu traiul în apartamentul 3 din str. Cahul nr. 18 mun. Chișinău, aflați în vecinătate cu Bostan Valeriu și Bostan Maria și fiica acestora Bostan Viorica locuitori ai ap.2 str. Cahul nr. 18, mun. Chișinău.

Afirmă că, între aceste două familii au existat relații loiale pînă la momentul cînd familia Bostan și-a schimbat atitudinea, devenind agresivi, înaintînd acestora diferite pretenții față de copiii lor minori precum și altor persoane care veneau în ospetie la aceștia, astfel sub diferite pretexte încercau săi provoace la ceartă.

Susține că, la 28.04.2012, cînd Bostan Maria și Bostan Valeriu, sub pretextul că în stradă lîngă casa nr. 18 din str. Cahul mun. Chișinău a parcat automobilul fratele lui Maxian Viorel, fiind venit în ospetie la aceștia, a început să-i numească pe toți cu cuvinte necenzurate și ulterior sărind la bătaie și aplicînd lui Viorel Maxian lovituri peste diferite regiuni ale corpului, cauzîndu-i conform raportului de examinare medico-legală nr. 1887 din 03.05.2012 vătămări neînsemnate, deteriorîndu-i ochelarii și maioul.

La data de 17.04.2013 agentul constatator a întocmit un proces-verbal de constatare a contravenției pe numele lui Bostan Valeriu, dînsul fiind recunoscut vinovat de comiterea contravenției prevăzute de art. 78 alin. (2) din Codul contravențional.

Solicită încasarea în beneficiul său din contul lui Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria a sumei de 1250 lei cu titlu de prejudiciu material și a sumei de 50000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 29 iulie 2014 s-a admis parțial acțiunea înaintată de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria, s-a încasat de la Liuba Maxian în beneficiul Mariei Bostan suma de 200 lei cu titlu de prejudiciu moral, s-a încasat de la Maxian Viorel în beneficiul lui Bostan Valeriu suma de 57 lei cu titlu de prejudiciu material și suma de 800 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea s-a respins ca neîntemeiată. S-a admis parțial acțiunea reconvențională, s-a încasat de la Bostan Valeriu în beneficiul lui Maxian Viorel suma de 1000 lei cu titlu de prejudiciu moral, în rest acțiunea reconvențională s-a respins ca nefondată.

Prima instanță a constatat în acțiunile părților procesuale, existența temeiurilor de reparare a prejudiciului material și moral care au fost admise în măsura în care au fost justificate de aceștia prin probe concludente. Suma prejudiciului moral solicitată de părți au fost considerate de instanța de judecată exagerate din care motiv aceasta a fost diminuată corespunzător.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015 s-a respins apelul declarat de Bostan Valeriu, Bostan Maria și Bostan Viorica și s-a menținut hotărîrea primei instanțe.

La data de 08 iunie 2015 Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria au declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 18 martie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe cu

pronunțarea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii principale și de respingere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului au invocat că, instanța de apel la soluționarea pricinii a încălcat normele de drept material și a aplicat eronat prevederile art. 1398 din Codul civil. De asemenea, susține că, nu a comis nici o acțiune ilegală împotriva intimatului și nu este responsabil pentru achitarea sumelor solicitate de ultimul.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;
- d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;
- e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;
- f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

- a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);
- b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;
- c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;
- d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Completul constată că, recursul a fost depus în termen or, din materialele cauzei nu poate fi stabilit momentul de comunicare a deciziei recurate.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel la soluționarea pricinii a încălcat normele de drept material și a aplicat eronat prevederile art. 1398 din Codul civil constituie afirmații nesustținute de probe, or instanța de judecată a interpretat și aplicat just normele de drept pertinente speței.

Completul relevă că, pentru a fi angajată răspunderea civilă delictuală vinovăția nu urmează a fi demonstrată exclusiv în cadrul procesului penal sau contravențional, totodată recurenții nu au prezentat nici o probă din care a rezulta că procesul-verbal de constatare a contravenției întocmit pe numele lui Bostan Valeriu a fost anulat.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenții nu au invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului*, 25.02.1995, nr.26561/1995)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de Bostan Valeriu, Bostan Viorica și Bostan Maria se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat