

ÎNCHEIERE

08 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul - Valeriu Doagă
Judecătorii - Sveatoslav Moldovan, Galina Stratulat

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de reprezentantul lui Neamțu Vasile, avocatul Gulca Lilia,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de banca comercială “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni împotriva lui Neamțu Igor, Neamțu Vasile și Neamțu Galina cu privire la executarea dreptului de gaj și acțiunea reconvențională înaintată de Neamțu Vasile împotriva băncii comerciale “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni cu privire la declararea nulității actului juridic,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015

c o n s t a t ă

La data de 23 decembrie 2013 banca comercială “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” societate pe acțiuni (B.C. “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” S.A.) a depus cerere de chemare în judecată împotriva lui Neamțu Igor, Neamțu Vasile și Neamțu Galina cu privire la executarea dreptului de gaj.

În motivarea acțiunii a menționat că, potrivit contractului de credit nr. I/08/0010 din 29 mai 2008 a acordat lui Neamțu Igor credit în sumă de 1390000 lei, cu termenul final de rambursare – 29 mai 2018.

Notează că, întru asigurarea rambursării în termen a creditului acordat, Igor Neamțu în calitate de reprezentant a Galinei Neamțu a depus în gaj în favoarea băncii conform contractului de ipotecă din 29 mai 2008 bunul imobil complex ce constă din lotul pomicol cu suprafața totală de 0,0619 ha cu numărul cadastral 8039345.055 și casa de vacanță cu numărul cadastral 8039345.055.01, suprafața de 112,4 m.p. amplasate în mun. Chișinău com. Trușeni, valoarea cărora constituie suma de 1441935 lei.

Susține că, Neamțu Igor nu și-a executat obligațiile contractuale privind rambursarea creditului și a dobânzii aferente, ca rezultat la data de 10 mai 2012 ultimul a fost notificat în privința intenției de exercitare a dreptului de gaj.

Solicită transmiterea silită în posesie a bunurilor gajate ce constă din lotul pomicol cu

suprafața totală de 0,0619 ha cu numărul cadastral 8039345.055 și casa de vacanță cu numărul cadastral 8039345.055.01, suprafața de 112,4 m.p. amplasate în mun. Chișinău com. Trușeni pe terenul Întovărașirii Pomicole “Lesnoe” cu evacuarea lui Neamțu Igor, Neamțu Vasile și Neamțu Galina și a bunurilor ce le aparțin.

La data de 18 martie 2014 Neamțu Vasile a înaintat acțiune reconvențională împotriva B.C. “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” S.A. solicitând declararea nulității contractului de ipotecă din 29.05.2008 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de ipotecă asupra bunului imobil gajat.

În motivarea acțiunii reconvenționale a menționat că, contractul de ipotecă prin care a fost gajat bunul imobil ce-i aparține cu titlu de proprietate a fost încheiat în absența acordului său și prin urmare acesta este nul.

Solicită declararea nulității contractului de ipotecă din 29 mai 2008 încheiat între B.C. “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” S.A. și Neamțu Igor.

Prin hotărârea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 03 iulie 2014 s-a admis acțiunea, s-a dispus depozitarea reclamațiilor Neamțu Igor, Neamțu Vasile și Neamțu Galina de bunul imobil gajat conform contractului de ipotecă nr. 1/08/0010 din 29.05.2008 și anume lotul pomicol cu suprafața de 0,0619 ha și casa de vacanță cu suprafața de 112,4 m.p. situate pe teritoriul Î.P. “Lesnoe” amplasată în extravilanul com. Trușeni mun. Chișinău, numere cadastrale 8039345.055 și 8039345.055.01 cu transmiterea bunurilor indicate către B.C. “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” S.A. pentru realizarea ulterioară în scopul achitării datoriei acumulate la rambursarea împrumutului acordat cu evacuarea reclamațiilor și a bunurilor materiale care aparțin lor din casa de vacanță și de pe lotul pomicol indicat. S-a încasat din contul reclamațiilor Neamțu Igor, Neamțu Vasile și Neamțu Galina în mod solidar în beneficiul B.C. “MOBIASBANCA-Groupe Societe Generale” S.A. ca restituire a taxei de stat achitate de reclamant la adresarea cu cererea de chemare în judecată – 7209,68 lei. S-a respins acțiunea reconvențională înaintată de Neamțu Vasile privind declararea nulității contractului de ipotecă din 29.05.2008 și radierea din registrul bunurilor imobile a dreptului de ipotecă.

În motivarea soluției prima instanță a constatat că, Neamțu Igor nu și-a onorat obligațiunile contractuale de rambursare a creditului și în acest sens exercitarea dreptului de gaj de către bancă fiind legală și justificată. Cu privire la netemeinicia acțiunii reconvenționale instanța a remarcat că, contractul de ipotecă din 29.05.2008 a fost încheiat de proprietarul Neamțu Igor cu acordul expres al coproprietarilor Neamțu Galina și Neamțu Vasile, iar temeiuri de nulitate nu au fost constatate.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015 s-a respins apelul declarat de reprezentantul lui Neamțu Vasile, avocatul Gulca Lilia și s-a menținut hotărârea primei instanțe.

La data de 29 mai 2015 reprezentantul lui Neamțu Vasile, avocatul Gulca Lilia a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 31 martie 2015, solicitând admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe cu pronunțarea unei noi hotărâri de respingere a acțiunii principale și de admitere a acțiunii reconvenționale.

În motivarea recursului a invocat că, instanța de apel nu a aplicat normele speciale cu privire la gaj, a aplicat în mod eronat analogia legii și a apreciat în mod eronat probele anexate la materialele pricinii.

Examinând temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din următoarele motive.

În conformitate cu art. 432 din Codul de procedură civilă, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

(2) Se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

(3) Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;

b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;

c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

(4) Săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

(5) Temeiurile prevăzute la alin.(3) se iau în considerare de către instanță din oficiu și în toate cazurile.

În conformitate cu art.433 lit. a) din Codul de procedură civilă, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care:

a) recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin.(2), (3) și (4);

b) recursul este declarare prevăzut la art. 434;

c) persoana care a înaintat recursul nu este în drept să-l declare;

d) recursul se depune în mod repetat după ce a fost examinat.

Conform art. 434 din Codul de procedură civilă, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărîrii sau a deciziei integrale. Termenul de 2 luni este termen de decădere și nu poate fi restabilit.

Colegiul constată că, recursul a fost depus în termen or, reprezentantul lui Neamțu Vasile a declarat recurs la data de 29 mai 2015 (f.d. 161), iar decizia recurată a fost pronunțată la 31 martie 2015.

Completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat nu se încadrează în temeiurile prevăzute la normele de drept citate.

Argumentele invocate în recurs precum că, instanța de apel nu a aplicat normele speciale cu privire la gaj și a aplicat în mod eronat analogia legii poartă un caracter declarativ în condițiile în care la caz, au fost aplicate just de către instanța de apel normele relevante din Legea cu privire la gaj nr. 449 din 30.07.2001, Legea cu privire la ipotecă nr. 142 din 26.06.2008 și Codul Civil.

Cu referire la faptul aprecierii eronate a probelor anexate la materialele pricinii, completul relevă că, instanța de apel a efectuat o examinare multiaspectuală a circumstanțelor pricinii prin prisma probelor administrate de părți în acest sens.

Astfel, instanța de recurs notează că, recurenta nu a invocat niciun argument în vederea ilegalității deciziei instanței de apel.

În acest sens, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că "... art. 6 parag.1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes." (*cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25.02.1995, nr.26561/1995*)

Colegiul concluzionează că, din conținutul cererii de recurs nu rezultă existența unuia din temeiurile legale de recurs.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul, că instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recurs nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de reprezentantul lui Neamțu Vasile, avocatul Gulca Lilia ca fiind inadmisibil.

În conformitate cu art. 432, art. 433, art. 440 din Codul de procedură civilă, completul Colegiului civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de reprezentantul lui Neamțu Vasile, avocatul Gulca Lilia se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Valeriu Doagă

Judecătorii

Sveatoslav Moldovan

Galina Stratulat