

Prima instanță: I. Bulhac,
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 3ra-982/15

DECIZIE

07 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Svetlana Filincova
Maria Ghervas
Dumitru Mardari
Elena Covalenco
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Mihailiuc împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea acordării indemnizației și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale Ciocana și Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărârea Judecătoriei Ciocana din 28 noiembrie 2014, prin care acțiunea a fost admisă parțial,

c o n s t a t ă:

La 26 septembrie 2014, Mihailiuc Natalia a depus cerere de chemare în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ, obligarea acordării indemnizației și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată.

În motivarea acțiunii a indicat că împreună cu mama sa Captelova Tatiana, s-au adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, solicitând acordarea conform Legii nr. 756 din 1999 privind asigurarea contra accidente de muncă și boli profesionale, indemnizația unică pentru deces în accident de muncă a tatălui său Captelov Victor.

Susține că mamei sale, Tatiana Captelova, i-a fost acordată indemnizația solicitată, însă, dînzei la data de 05 iulie 2014 i-a fost comunicat refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 43 din 23 iunie 2014, pe motiv că la data decesului tatălui său, nu se afla la întreținerea acestuia și că a prezentat acte care certifică că se afla în momentul respectiv la întreținerea soțului.

Menționează că la data de 01 august 2014, a expediată în adresa pârtei cerere prealabilă, termenul limită de examinare a căreia fiind 31 august 2014, iar la data de 29 august 2014, de către ultima i-a fost expediat o notificare, prin care a fost informată că dosarul său a fost transmis spre consultare către Casa Națională de Asigurări Sociale a RM.

Invocă dezacordul cu refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău, deoarece, constatările stabilite de pârâtă sunt incorecte, or, de fapt, dânsa se află la întreținerea parțială a soțului, precum și la întreținerea, inclusiv materială, a tatălui său decedat, din motiv că duceau un trai comun într-un apartament, iar tata o ajuta material din salariul încasat regulat.

La fel, remarcă că un alt argument asupra ilegalității refuzului Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana mun. Chișinău constă în faptul că, însăși legislația obligă printr-o normă imperativă părintele de a avea grijă de copiii majori dar inapți de muncă, care necesită sprijin material.

Mai invocă și asupra cauzării prejudiciului moral, or, dânsa a fost privată ilegal de o sumă bănească considerabilă prin refuzul în achitarea indemnizației unice.

Solicită constatarea faptului aflării sale la întreținerea lui Captelov Victor, anularea deciziei de refuz emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 43 din 23 iunie 2014, încasarea din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana a indemnizației conform art. 18 al Legii nr. 756 din 1999, prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

La 26 noiembrie 2014, Mihailiuc Natalia, reprezentată de avocatul Codreanu Dumitru, a depus o cerere de modificare a acțiunii, prin care a solicitat încasarea din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei, restul pretențiilor nu le-a susținut, deoarece acestea au fost satisfăcute până la emiterea hotărârii.

Prin hotărârea Judecătoriei Ciocana din 28 noiembrie 2014, acțiunea a fost admisă, fiind încasat de la Casa Națională de Asigurări Sociale mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM IDNO 1004600030235 în beneficiul Nataliei Mihailiuc prejudiciul moral în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1 500 lei, iar în total suma de 3 500 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, a fost respins apelul declarat de către Casa Teritorială de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și menținută hotărâre primei instanțe.

La 25 mai 2015, Casa Națională de Asigurări Sociale a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat dezacordul, cu decizia instanței de apel, considerând-o ilegală, neîntemeiată și emisă cu aplicarea eronată a normelor de drept material și neaplicarea legii care trebuia a fi aplicată.

Susține că instanțele inferioare la emiterea hotărârilor nu au luat în considerație faptul că prin decizia nr. 14196, emisă la 11 noiembrie 2014, intimetei i-a fost stabilită indemnizația unică în urma accidentului de muncă al tatălui, care a fost emisă în temeiul prevederilor art. 18 lit. a) din Legea privind asigurarea pentru accidente de

muncă și boli profesionale, care indică că în cazul decesului asiguratului, ca urmare a unui accident de muncă sau a unei boli profesionale, de indemnizație de deces beneficiază: a) copiii asiguratului care, la momentul decesului acestuia; au vârsta de până la 18 ani sau au împlinit această vârstă, dar fără a depăși vârsta de 23 de ani, dacă își continuă studiile la instituții de învățământ secundar, mediu de specialitate și superior, cursuri de zi și sînt încadrați într-un grad de invaliditate, indiferent de vîrstă și indemnizația de deces se acordă o singură dată, în sumă fixă, corespunzător numărului și categoriei persoanelor aflate în întreținerea asiguratului.

Menționează că intimata se află în relații de căsătorie, iar potrivit prevederilor art. 28 din Codului muncii, odată cu înregistrarea căsătoriei soții își datorează întreținerea materială reciprocă, prin urmare, a apărut necesitatea de a interpela MMPSF, organul central de specialitate al administrației publice centrale care elaborează politicile în domeniu, pentru a se expune asupra dreptului la această indemnizație în cazul în care intimata se află în căsătorie, or, conform prevederilor Codului muncii se prezumă că se află la întreținerea soțului și nu a tatălui.

La fel, invocă că instanțele inferioare au omis să dea apreciere și faptului că printr-un răspuns intermediar din 26 august 2014, intimata a fost informată că există o neclaritate în legislație, prin care s-a cerut opinia MMPSF, după care ultima va fi informată suplimentar despre decizia emisă, astfel, instanțele nu au aplicat prevederile art. 8 al Legii cu privire la petiționare care indică că petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile lucrătoare, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile lucrătoare de la data înregistrării, cu excepția cazurilor prevăzute la alin.(4) și (5).

Prin urmare, intimata a apelat la serviciile unui avocat pentru înaintarea unei acțiuni în judecată care nu erau necesare atîta timp cît a fost informată despre prelungirea examinării acestei cereri, și atît timp cît a fost satisfăcută cererea ultimei despre acordarea indemnizației unice în urma accidentului de muncă a tatălui său, cu întârziere din motive întemeiate și despre prelungirea termenului aceasta a fost informată în baza legii cu privire la petiționare, consideră că intimatei nu i s-a cauzat careva prejudiciu moral și material.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că copia deciziei instanței de apel din 01 aprilie 2015, a fost expediată în adresa recurente la 27 aprilie 2015, fapt ce se confirmă prin scrisoarea de însoțire (f. d. 81).

Astfel, instanța de recurs consideră că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 25 mai 2015 în termen.

În conformitate cu art. 444 CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu motivele recursului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră recursul întemeiat și care urmează a fi admis cu casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe și emiterea a unei noi hotărîri cu privire la respingerea acțiunii din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să admită recursul și să caseze integral sau parțial decizia

instanței de apel și hotărârea primei instanțe, pronunțând o nouă hotărâre.

Înaintând acțiunea în judecată împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău, Mihailiuc Natalia, în urma modificării pretențiilor, a solicitat încasarea din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana în beneficiul său a prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și a cheltuielilor de judecată în mărime de 3000 lei.

Fiind investită cu judecarea prezentei pricini, prima instanță s-a pronunțat în favoarea admiterii parțiale a acțiunii, dispunând încasarea de la Casa Națională de Asigurări Sociale mun. Chișinău și Casa Națională de Asigurări Sociale a RM IDNO 1004600030235 în beneficiul Nataliei Mihailiuc a prejudiciului moral în mărime de 2 000 lei și cheltuielile de judecată pentru acordarea asistenței juridice în mărime de 1 500 lei, iar în total suma de 3 500 lei, în rest acțiunea a fost respinsă ca fiind neîntemeiată, soluție, care de altfel, a fost menținută și de instanța de apel.

Verificând legalitatea și temeinicia deciziei instanței de apel, în raport cu criticele formulate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că concluziile instanțelor de judecată și soluția dată în sensul admiterii parțiale a acțiunii sunt incorecte, fapt ce rezultă din aprecierea incorectă a materialului probator propus de părți în raport cu prevederile legale aplicabile raportului juridic în litigiu.

În susținerea opiniei enunțate se constată că Mihailiuc Natalia și mama acesteia Captelova Tatiana s-au adresat la Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana mun. Chișinău cu cererea cu privire la acordarea, în conformitate cu art. 18 a Legii asigurării pentru accidente de muncă și boli profesionale nr. 756 din 24 decembrie 1999, indemnizația unică pentru deces în accident de muncă a tatălui său, Captelov Victor.

Astfel, Tatianeii Captelova i-a fost acordată această indemnizație, iar Nataliei Mihailiuc la data de 05 iulie 2014 i s-a comunicat refuzul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana nr. 43 din 23 iunie 2014, pe motiv că la data decesului tatălui său dînsa nu se afla la întreținerea lui și, că a prezentat documente care confirmă că se afla la acel moment la întreținerea soțului (f.d.17).

Invocînd dezacordul cu refuzul menționat, la 01 august 2014, Tatiana Mihailiuc a expediat în adresa Camerei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana cererea prealabilă, prin care a solicitat anularea deciziei de refuz a Camerei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana nr. 43 din 23 iunie 2014 pe cazul său.

Potrivit răspunsului parvenit de la Camera Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana din 26 august 2014 nr. 4060, Nataliei Mihailiuc i s-a comunicat faptul că întru aplicarea justă a prevederilor art. 18 al Legii asigurării pentru accidente de muncă și boli profesionale, Camera Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana a expediat un demers către Casa Națională de Asigurări Sociale cu nr. 3852 din 13.08.2014 pentru a solicita acordarea explicațiilor la problema abordată (f.d.13).

Tot actele cauzei atestă că în rezultatul adresării Nataliei Mihailiuc, la data de 04 august 2014 cu cererea înregistrată sub nr. 3394, privind stabilirea indemnizației unice, suplimentar, către Camera Teritorială de Asigurări Sociale Ciocana, la solicitarea ultimei către Ministerul Muncii, Protecției Sociale și Familiei a fost primit răspuns că, Nataliei Mihailiuc i-a fost stabilită indemnizația unică în legătură cu decesul tatălui Captelov Victor, decedat în urma accidentului de muncă în cuantum de 24 570,10 lei

(f.d.26, 33-35).

Conform art. 15 din Legea contenciosului administrativ nr. 793-XIV din 10.02.2000, cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului dacă legislația nu prevede altfel. Organul emitent este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și, după caz, să revoce sau să modifice actul administrativ. (3) Organul ierarhic superior este în drept: a) să respingă cererea prealabilă; b) să admită cererea prealabilă și să anuleze actul administrativ în tot sau în parte, să oblige organul ierarhic inferior să repună în drepturi persoana respectivă ori, după caz, să revoce actul administrativ emis cu acordul său.

În cauză sunt incidente și prevederile art. 4 alin. (1) al Legii cu privire la petiționare nr. 190 din 19 iulie 1994, care reglementează că prin petiție, se înțelege orice cerere, reclamație, propunere, sesizare, adresată organelor de resort, inclusiv cererea prealabilă prin care se contestă un act administrativ sau nesoluționarea în termenul stabilit de lege a unei cereri.

Dreptul Nataliei Mihailiuc la înaintarea acțiunii în instanța de contencios administrativ rezultă din prevederile art. 3 alin. (2) al Legii contenciosului administrativ, care stipulează că obiect al acțiunii în contenciosul administrativ poate fi și nesoluționarea în termenul legal a unei cereri referitoare la un drept recunoscut de lege, cât și prin prisma art. 4 alin. (3) al Legii cu privire la petiționare, dispozițiile căreia indică că petiționarul, care nu este satisfăcut de răspunsul primit la cererea prealabilă sau nu a primit un răspuns în termenul stabilit de lege, este în drept să sesizeze instanța de contencios administrativ competentă.

Conform art. 8 alin. (1)-(3) al Legii cu privire la petiționare, petițiile se examinează de către organele corespunzătoare în termen de 30 de zile, iar cele care nu necesită o studiere și examinare suplimentară - fără întârziere sau în termen de 15 zile de la data înregistrării. În cazuri deosebite, termenul de examinare poate fi prelungit de către conducătorul organului corespunzător cu cel mult o lună, fapt despre care este informat petiționarul. Cererea prealabilă se examinează de către organul emitent sau ierarhic superior în termen de 30 de zile de la data înregistrării ei, decizia urmînd a fi comunicată de îndată petiționarului.

Cu referire la prevederile normelor enunțate, instanța de recurs, reține drept incorectă concluzia instanțelor de judecată inferioare cu referire la faptul că Tatianeii Mihailiuc i-a fost cauzat prejudiciul moral prin neexaminarea în termen a cererii acesteia privind acordarea indemnizației unice pentru decesul tatălui Captelov Victor, decedat în urma accidentului de muncă.

Or, după cum a fost menționat, la cererea prealabilă, recepționată de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana la 01 august 2014, cu privire la anularea deciziei de refuz nr. 43 din 23 iunie 2014 privind acordarea Tatianeii Mihailiuc a indemnizației unice pentru decesul tatălui său Captelov Victor, Tatiana Mihailiuc a fost informată că cererea sa a fost expediată Casei Naționale de Asigurări Sociale, pentru a solicita acordarea explicațiilor la abordarea problemei ce ține de situația sa.

Prin aceiași scrisoare, intimatelor i s-a comunicat că în funcție de rezultatele obținute, va fi examinată posibilitatea stabilirii indemnizației unice de deces în urma accidentului de muncă, fapt despre care va fi informată suplimentar.

În aceste condiții, este evident că cazul Tatianei Mihailiuc, fiind considerat unul deosebit, care impune consultarea suplimentară organelor ierarhic superioare, s-a stabilit necesitatea prelungirii termenului pentru examinarea acestuia, fapt despre care a fost informată și petiționara Tatiana Mihailiuc.

De altfel, cu toate că termenul pentru examinarea cererii prealabile a fost prelungit de către conducătorul Direcției Generale a Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana, însă la 26 septembrie 2014, Tatiana Mihailiuc, apelînd la serviciile unui avocat, a depus cerere de chemare în judecată, prin care a solicitat constatarea faptului aflării sale la întreținerea lui Captelov Victor, anularea deciziei de refuz emisă de Casa Teritorială de Asigurări Sociale sect. Ciocana, mun. Chișinău nr. 43 din 23 iunie 2014, încasarea din contul Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana a indemnizației conform art. 18 al Legii nr. 756 din 1999, prejudiciului moral în sumă de 3 000 lei și încasarea cheltuielilor de judecată.

Iar în procesul judecării pricinii și anume, la 18 noiembrie 2014, Mihailiuc Tatiana a fost infirmată despre emiterea deciziei Casei Teritoriale de Asigurări Sociale sect. Ciocana, prin care i-a fost stabilită indemnizația unică de deces pentru tatăl, Captelov Victor, astfel încît, cererea acesteia a fost soluționată pozitiv.

Analizînd textele legale sus evocate în raport de situația din cauză, instanța de recurs apreciază drept neîntemeiată susținerea intimetei Mihailiuc Tatiana, cu referire la nesoluționarea în termenul legal a cererii sale prealabile, or, astfel cum a dovedit recurentul și cum rezultă din actele pricinii, prelungirea termenului la soluționarea cazului Tatianei Mihailiuc s-a constatat a fi necesară pentru consultarea organului ierarhic superior și evitarea emiterii unei decizii pripite, fapt despre care a fost informată intimata și care, s-a finalizat cu soluționarea problemei abordate în favoarea acesteia.

Sub acest aspect și ținînd cont de faptul că, în cursul termenului legal de examinare a cererii, Tatiana Mihailiuc a fost informată despre necesitatea prelungirii termenului de soluționare a acesteia, instanța de recurs conchide că în asemenea circumstanțe nu poate fi invocată nerespectarea termenului legal la examinarea cererii prealabile și nici cauzarea de daune prin această încălcare.

Astfel fiind, considerentele expuse demonstrează că dezacordul intimetei cu prelungirea termenului de examinare a cererii prealabile în situația din cauză nu poate fi apreciat ca o încălcare a dreptului pretins sau a dreptului de proprietate.

Cu atît mai mult că la momentul examinării prezentei pricinii, intimata a recepționat deja răspuns la cererea prealabilă, soluționarea căreia a fost în favoarea sa.

Prin urmare, instanța de recurs consideră ca greșită soluția primei instanțe, menținută de instanța de apel, referitor la admiterea pretenției Tatianei Mihailiuc cu privire la repararea prejudiciului moral, dat fiind faptul că argumentele invocate în acest sens sunt neîntemeiate.

La acest capitol instanța de recurs reține dispozițiile art. 1404 alin. (1) și (2) Cod Civil, care indică că, prejudiciul cauzat printr-un act administrativ ilegal sau nesoluționarea în termen legal a unei cereri de către o autoritate publică sau de către o persoană cu funcție de răspundere din cadrul ei se repară integral de autoritatea publică. Persoana cu funcție de răspundere va răspunde solidar în cazul intenției sau culpei grave. Persoanele fizice au dreptul să ceară repararea prejudiciului moral cauzat prin acțiunile indicate la alin. (1).

Conform art. 1423 alin. (1) și (2) din același Cod, mărimea compensației pentru prejudiciu moral se determină de către instanța de judecată în funcție de caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice cauzate persoanei vătămate, de gradul de vinovăție al autorului prejudiciului, dacă vinovăția este o condiție a răspunderii, și de măsura în care această compensare poate aduce satisfacție persoanei vătămate. Caracterul și gravitatea suferințelor psihice sau fizice le apreciază instanța de judecată, luând în considerare circumstanțele în care a fost cauzat prejudiciul, precum și statutul social al persoanei vătămate.

Criteriul echității presupune că despăgubirile pentru prejudiciul moral trebuie să fie juste, raționale și echitabile, adică trebuie stabilite în așa fel încât să asigure efectiv o compensare suficientă și nicidecum exagerată a prejudiciului cauzat.

În acest context, instanța de recurs consideră că însăși soluționarea cererii în favoarea Tatiane Mihailiuc și stabilirea acestei a indemnizației unice pentru decesul tatălui său Captelov Victor, constituie prin sine o satisfacție morală echitabilă și suficientă pentru orice prejudiciu moral eventual suferit de către intimată la cazul litigiului.

În asemenea împrejurări și ținând cont de faptul că speța nu denotă suportarea de către intimată prin încălcarea termenului legal de examinare a cererii prealabile, a suferințelor psihice atât de grave încât pentru repararea acestora să fie necesară acordarea de compensații bănești, iar acordarea indemnizației solicitate constituie prin sine o satisfacție morală suficientă și proporțională prejudiciului suferit, instanța de recurs consideră necesar de a respinge pretențiile Tatiane Mihailiuc cu privire la repararea prejudiciului moral.

Pentru considerentele expuse instanța de recurs va respinge și pretențiile cu privire la încasarea cheltuielilor de judecată suportate de Mihailiuc Natalia în legătură cu examinarea pricinii în cauză, deoarece această cerință este subsecventă celei principale.

Față de cele ce preced, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție consideră că temei pentru admiterea acțiunii și recunoașterea încălcării dreptului pretins, cât și repararea prejudiciului moral nu este, astfel concluziile instanțelor ierarhic inferioare cu privire la temeinicia parțială a acțiunii sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, fiind dată și o interpretare greșită normelor de drept material.

Cele relatate în ansamblu atestă temeinicia recursului declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova și indică la ilegalitatea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, fapt ce impune casarea acestora și respingerea acțiunii.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că circumstanțele pricinii au fost stabilite de către prima instanță și nu este necesară verificarea suplimentară a cărorva dovezi, însă normele de drept material au fost interpretate eronat, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a admite recursul, de a casa decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe și de a emite o nouă hotărâre cu privire la respingerea acțiunii.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. b) art. 445 alin. (3) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ lărgit al Curții Supreme de Justiție

decide :

Se admite recursul declarat de către Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova.

Se casează decizia Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 și hotărârea Judecătorei Ciocana mun. Chișinău din 28 noiembrie 2014 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Nataliei Mihailciuc împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului aflării la întreținere a copilului minor, contestarea actului administrativ, obligarea acordării indemnizației și încasarea prejudiciului moral și a cheltuielilor de judecată și se emite o nouă hotărâre, prin care:

Se respinge acțiunea Nataliei Mihailciuc împotriva Casei Teritoriale de Asigurări Sociale Ciocana și Casei Naționale de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la constatarea faptului aflării la întreținere a copilului minor, contestarea actului administrativ, obligarea acordării indemnizației și încasarea prejudiciului moral și acheltuielilor de judecată.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președinte, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Maria Ghervas

Dumitru Mrdari

Elena Covalenco

Tamara Chișca-Doneva