

D E C I Z I E

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președintele ședinței, judecătorul – Svetlana Filincova

Judecătorii Svetlana Novac, Tatiana Vieru, Iurie Bejenaru, Galina Stratulat

examinînd recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus”, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” împotriva Asociației Obștești „Acuagaz-ST” cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere, împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, prin care a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” și menținută hotărîrea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 octombrie 2011

c o n s t a t ă

La 10 noiembrie 2010 Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Asociației Obștești „Acuagaz-ST” cu privire la încasarea datoriei și a dobînzii de întîrziere.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 27 martie 2007 între Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” în calitate de prestator și Asociația Obștească „Acuagaz-ST” în calitate de beneficiar a fost încheiat contractul de prestarea a serviciilor cu privire la confecționarea și instalarea secțiilor de gard.

Conform contractului prestatorul urma să efectueze o anumită lucrare și anume să confecționeze și să instaleze secții de gard din fier iar beneficiarul s-a obligat să achite serviciile respective în mărime de 90 000 lei care urmau să fie achitată în două rate 50 % la momentul încheierii contractului și 50 % din sumă la finisarea lucrărilor și semnarea actului de dare primire.

Conform bonului de plată nr. 7 din 30 martie 2007 beneficiarul a achitat prima rată în mărime de 45 000 lei după care prestatorul și-a onorat obligațiile contractuale în termenul de 45 zile lucrătoare începînd cu 01 aprilie 2007 stabilit în pct. 1.3 al contractului nominalizat.

După efectuarea lucrărilor și instalarea gardului respectiv beneficiarul a transferat încă 40 000 lei ce se confirmă prin bonul de plată nr. 9 din 25 mai 2007 pentru serviciile efectuate, însă suma dată nu este deplină și beneficiarul urma să mai achite 5000 lei.

La 21 februarie 2008 prestatorul s-a adresat cu o pretenție prin care a solicitat beneficiarului să achite diferența sumei în mărime de 5000 lei în termen de trei zile însă acesta din urmă nici pînă la momentul actual nu a achitat suma indicată anterior.

Solicită reclamantul încasarea datoriei în sumă de 5000,00 lei și suma de 6775,00 lei cu titlu de dobândă de întârziere.

Prin hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 octombrie 2011 acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012 a fost respins apelul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus”, fiind menținută hotărârea Judecătoriei Economice de Circumscripție din 05 octombrie 2011.

La 13 martie 2013 Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea hotărîrilor judecătorești cu pronunțarea unei noi hotărîri de admitere a acțiunii.

Recurentul în motivarea recursului a indicat că, instanțele judecătorești la pronunțarea hotărîrilor nu au constatat și elucidat pe deplin circumstanțele care au importanță pentru soluționarea pricinii în fond, au fost încălcate și aplicate eronat normele de drept material.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins, cu menținerea deciziei instanței de apel din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 445 alin. (1) lit. a) CPC, instanța, după ce judecă recursul, este în drept să respingă recursul și să mențină decizia instanței de apel și hotărârea primei instanțe, precum și încheierile atacate cu recurs.

Materialele cauzei denotă că, la 27 martie 2007 între Asociația Obștească „Acuagaz-ST” în calitate de – beneficiar și Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” în calitate de prestator, a fost încheiat contractul de prestări servicii, obiect al contractului fiind confecționarea și instalarea secțiilor de gard conform devizului de cheltuieli (f.d.6-7).

Conform prevederilor contractului menționat pct.2.2, beneficiarul era obligat să achite retribuiția pentru serviciile prestate : în avans 45 000 lei în decurs de 5 zile de la momentul semnării contractului; achitarea totală în decurs de 5 zile de la momentul semnării actului de predare-primire în sumă de 45 000 lei.

La 30 martie 2007 de către Asociația Obștească „Acuagaz-ST” a fost transferat în contul Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” suma de 45 000 lei (f.d.13).

La 25 mai 2007 de către Asociația Obștească „Acuagaz-ST” a fost transferat în contul Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” suma de 40 000 lei (f.d.12).

Astfel, Asociația Obștească „Acuagaz-ST” a achitat 85 000 lei, ceea ce constituie 94,44 % din costul contractului.

Conform pct.1.2 al contractului din 27 martie 2007 obligă SRL „Implexus” să confecționeze și să instaleze secțiile de gard, pe cînd actele cauzei denotă faptul că recurentul nu și-a îndeplinit pe deplin obligațiile asumate și anume nu a instalat secțiile de gard, aceasta se confirmă și prin fotografiile anexate la materialele cauzei (f.d.46-47).

Cu toate că SRL „Implexus” nu și-a onorat obligațiile de instalare a secțiilor de gard, intimatul a dat dovadă de bună-credință și a achitat 94,44% din prețul contractului, expedind la adresa indicată de recurent în factură (f.d.11) somația prin care a solicitat îndeplinirea integrală a obligațiilor, însă aceasta nu a fost recepționată (f.d.45).

Totodată este de menționat că suma indicată în factura de expediție nu confirmă faptul acceptării de către Asociația Obștească „Acuagaz-ST” a executărilor lucrărilor, ci transportarea secțiilor de gard confecționate către acesta, iar actul din 07 mai 2007 nu confirmă acceptarea lucrărilor, dar confirmă acceptarea calității secțiilor de gard confecționate.

Mai mult ca atât factura de expediție este cu data de 04 mai 2007, iar actul de recepție cu data de 07 mai 2007, ceea ce face imposibil ca 137 de secții de gard să fie descărcate și depozitate, să fie săpate gropile, să fie preparat mortarul, să se umple gropile cu mortar, să fie instalați în mortar stâlpii metalici în timp de 4 zile, iar aceasta denotă faptul că actul din 07 mai 2007 confirmă recepționarea secțiilor de gard și nu efectuarea lucrărilor.

Conform art.705 alin.(1) Cod Civil persoana obligată în baza unui contract sinalagmatic este în drept să refuze executarea propriei obligații în măsura în care cealaltă parte nu-și execută obligația corelativă dacă nu s-a obligat să execute prima sau dacă această obligație nu rezultă din lege sau din natura obligației. Dacă obligația trebuie executată față de mai multe persoane, se poate refuza executarea părții datorate uneia din aceste persoane pînă la executarea integrală a obligației corelative.

Conform art.966 alin.(1) Cod Civil, după recepționarea lucrării, clientul este obligat să plătească retribuiția convenită de părți, dacă legislația sau contractul nu prevăd plata în rate, sau în alt mod.

Reieșind din cele menționate instanțele inferioare corect au constatat că nu există temei de a obliga Asociația Obștească „Acuagaz-ST” să achite datoria solicitată de recurent, și cu atât mai mult dobînda de întîrziere, deoarece ultimul nu a îndeplinit obligațiile asumate prin contract.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul constată că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus” , în esența lor, sînt similare argumentelor invocate și în instanța de apel, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Concomitent însă urmează a se menționa că reieșind din competențele instanței de apel, reflectate în art. 373 alin. (2) CPC, conform căruia în limitele apelului, instanța de apel verifică circumstanțele și raporturile juridice stabilite în hotărîrea primei instanțe, precum și cele care nu au fost stabilite, dar care au importanță pentru soluționarea pricinii, apreciază probele din dosar și cele prezentate suplimentar în instanța de apel de către participanții la proces, iar recurenta a dispus de posibilitatea reală de a invoca toate argumentele în vederea admiterii respingerii acțiunii inițiale și admiterea acțiunii reconvenționale, de a administra probele pe care le consideră necesare în vederea argumentării poziției.

În aceste circumstanțe, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că instanța de apel a examinat pricina în conformitate cu normele de drept procedural în vigoare, respectînd principiul disponibilității și egalității părților în proces.

Din considerentele menționate și avînd în vedere că decizia instanței de apel este legală și întemeiată, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate,

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul, de a menține decizia instanței de apel.

În conformitate cu art. art. 444, art. 445 alin.(1) lit.a), art. 445 alin.(3) Cod de procedură civilă, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d e c i d e

Se respinge recursul declarat de către Societatea cu Răspundere Limitată „Implexus”.

Se menține decizia Curții de Apel Chișinău din 30 octombrie 2012, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Societății cu Răspundere Limitată „Implexus” împotriva Asociației Obștești „Acuagaz-ST” cu privire la încasarea datoriei și a dobânzii de întârziere.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Svetlana Novac

Tatiana Vieru

Iurie Bejenaru

Galina Stratulat