

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Gulca-Ojog Veronica,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Veronicăi Gulca-Ojog împotriva Inspectoratului General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a Republicii Moldova cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, prin care a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al Ministerului Afacerilor Interne al Republicii Moldova, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 10 februarie 2014, Veronica Gulca-Ojog a depus cerere de chemare în judecată împotriva Inspectoratului General al Poliției al MAI, intervenient accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a RM cu privire la contestarea actului administrativ și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii reclamanta Veronica Gulca-Ojog a indicat că la 16 septembrie 2005 a încheiat căsătoria cu Ojog Oleg, fapt consemnat în Registrul stării civile sub nr. 934 de către Oficiul Stării Civile sect. Botanica mun. Chișinău.

Din căsătorie s-au născut doi copii minori: Ojog Liviu, a.n. 16 mai 2007 și Ojog Dragoș, a.n. 12 ianuarie 2014.

Susține că, începînd cu anul 2009 a exercitat profesia de avocat, dar la 27 septembrie 2013, la cererea dînzei, Consiliul Uniunii Avocaților a RM i-a suspendat licența pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1705 din 19 iunie 2009.

Declară reclamanta că, de la 27 septembrie 2013 pînă în prezent nu mai activează și se află totalmente la întreținerea soțului Ojog Oleg, angajat al Ministrului Afacerilor Interne, deținînd funcția de ofițer principal de investigații al Secției nr. 1 a Direcției nr. 3 a Inspectoratului Național de Investigații al Inspectoratului General al Poliției al MAI.

Afirmă că, la 27 decembrie 2013, a adresat cerere Inspectoratului General al Poliției al MAI, solicitînd stabilirea, calcularea și achitarea indemnizației de maternitate în legătură sarcina, ulterior cu nașterea copilului Ojog Dragoș, a.n. 12 ianuarie 2014, de la locul de muncă a soțului Ojog Oleg, colaborator al organelor afacerilor interne, dat fiind faptul că se află totalmente la întreținerea acestuia, anexînd documentele confirmative, și anume carnetul de muncă, copiile buletinelor de identitate, copia certificatului de căsătorie, copia certificatului de naștere a copilului și extrasul procesului-verbal al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților a RM din 27 septembrie 2013 privind suspendarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1705 din 19 iunie 2009.

Din răspunsul Inspectoratului General al Poliției al MAI nr. 34/G-3173/13 din 15 ianuarie 2014, rezultă că cererea a fost respinsă din motiv că lipsește temei legal de ai stabili, calcula și achita indemnizația de maternitate de la locul de muncă a soțului, avînd în vedere că din carnetul de muncă nu rezultă că dînsa este eliberată de la serviciu, iar suspendarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nu denotă încetarea raporturilor de muncă.

Consideră reclamanta Veronica Gulca-Ojog că refuzul pîrîtului de ai stabili, calcula și achita indemnizația solicitată este ilegal și neîntemeiat, deoarece faptul că nu este angajată în cîmpul muncii rezultă din carnetul său de muncă, din extrasul procesului-verbal al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților a RM din 27 septembrie 2013 privind suspendarea licenței pentru exercitarea profesiei de avocat nr. 1705 din 19 iunie 2009 și din declarația semnată personal de către ea privind asumarea pe propria răspundere că nu este persoană asigurată și că nu este angajată în cîmpul muncii, aflîndu-se totalmente la întreținerea soțului, colaborator al MAI.

Concomitent, reiterează reclamanta că prin refuzul pîrîtului de ai stabili, calcula și achita indemnizația cuvenită, i-a cauzat prejudiciu moral, pe care îl estimează în mărime de 10000 lei.

Cere Veronica Gulca-Ojog obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să-i stabilească, să-i calculeze și să-i achite indemnizația de maternitate de la locul de muncă a soțului și încasarea sumei de 10000 lei cu titlu de prejudiciu moral.

Pe parcursul examinării pricinii Veronica Gulca-Ojog a mai solicitat obligarea Inspectoratului General al Poliției al MAI să-i stabilească, să-i calculeze și să-i achite indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului Ojog Dragoș, a.n. 12 ianuarie 2014, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani de la locul de muncă a soțului.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014, acțiunea a fost admisă parțial și obligat Inspectoratul General al Poliției al MAI să-i stabilească, să-i calculeze și să-i achite Veronicăi Gulca-Ojog indemnizația de maternitate, indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului Ojog Dragoș, a.n. 12 ianuarie 2014, pînă la împlinirea vârstei de 3 ani de la locul de muncă a soțului. A fost încasată din contul Inspectoratului General al Poliției al MAI în beneficiul Veronicăi Gulca-Ojog suma de 2000 lei cu titlu de prejudiciu moral. În rest, acțiunea a fost respinsă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, a fost admis apelul declarat de către Inspectoratul General al Poliției al MAI, casată hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014 și pronunțată o nouă hotărîre de respingere a acțiunii.

La 07 august 2015, în termenul prevăzut de art. 434 CPC, Veronica Gulca-Ojog a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, cerînd admiterea recursului, casarea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 cu menținerea hotărîrii Judecătoreiei Centru mun. Chișinău din 10 septembrie 2014.

În susținerea recursului Veronica Gulca-Ojog a invocat că după suspendarea licenței de avocat, 27 septembrie 2013 și pînă în prezent, nu a exercitat profesia de avocat și nu a obținut care-va venituri, aflîndu-se totalmente la întreținerea soțului, colaborator al MAI.

La 02 septembrie 2015, în adresa intimatului Inspectoratul General al Poliției al MAI și intervenientului accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a RM a fost expediată copia recursului declarat de către Veronica Gulca-Ojog cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței.

La 25 septembrie 2015, intimatul Inspectoratul General al Poliției al MAI a depus referință, solicitînd respingerea recursului declarat de către Veronica Gulca-Ojog și menținerea deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015, pe care o consideră legală și întemeiată, invocînd că instanța de apel just a ajuns la concluzia că nu sunt temeiuri de ai fi stabilită, calculată și achitată recurentei indemnizația de maternitate și indemnizația lunară pentru îngrijirea copilului pînă la împlinirea vârstei de 3 ani de la locul de muncă a soțului, angajat al MAI, avînd în vedere că aceștia i-a fost doar suspendată licența pentru exercitarea profesiei de avocat pentru o anumită perioadă de timp și nu încetată activitatea definitiv.

Intervenientul accesoriu Casa Națională de Asigurări Sociale a RM nu și-a valorificat dreptul procedural respectiv și nu a depus referință în termenul stabilit.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gulca-Ojog Veronica este inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Conform prevederilor art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească:

- a) nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată;
- b) a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată;
- c) a interpretat în mod eronat legea;
- d) a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

Se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care:

- a) pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei;
- b) pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată;
- c) în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului;

d) instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces;

e) în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată;

f) hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Gulca-Ojog Veronica nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Or, argumentele invocate în recurs se referă la dezacordul recurenteii cu soluția pronunțată de către instanța de apel și nu relevă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Nu poate fi reținut ca motiv al admisibilității recursului argumentul Veronicăi Gulca-Ojog precum că după suspendarea licenței de avocat, 27 septembrie 2013 și pînă în prezent, nu a exercitat profesia de avocat și nu a obținut careva venituri, aflîndu-se totalmente la întreținerea soțului, colaborator al MAI, deoarece din extrasele procesului-verbal nr. 8 al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 27 septembrie 2013 rezultă că activitatea de avocat a recurenteii Gulca-Ojog Veronica a fost suspendată, începînd cu data de 27 septembrie 2013 în baza art. 13 alin. (1) lit. b) din Legea „Cu privire la avocatură” nr. 1260 din 19 iulie 2002 - în caz de incompatibilitate, pe durata existenței acestei stări (f.d. 13) și în baza art. 13 alin. (1) lit. a) al aceleiași Legi – în legătură cu deplasarea peste hotare (f.d. 94), iar din extrasul procesului-verbal nr. 01 al ședinței Consiliului Uniunii Avocaților din RM din 28 februarie 2014, activitatea de avocat a recurenteii Gulca-Ojog Veronica a fost suspendată, începînd cu 12 ianuarie 2014 pînă la 12 ianuarie 2017 în legătură cu aflarea în concediu pentru îngrijirea copilului (f.d. 95). Astfel, suspendarea activității de avocat pînă la nașterea copilului în cazul recurenteii Gulca-Ojog Veronica a avut loc în legătură cu alte activități (deplasarea peste hotare, incompatibilități).

Alte argumente invocate în recursul declarat nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau de drept procedural, respectiv nu constituie temei pentru casarea deciziei recurate și urmează a fi respinse.

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție accentuează că recursul exercitat conform Secțiunii a II-a din CPC are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și de drept procedural, verificîndu-se exclusiv legalitatea deciziei adoptate, dar și nu temeinicia în fapt a acesteia.

Distinct de cele relatate, se reiterează că conform jurisprudenței degajate de Curtea Europeană a Drepturilor Omului, recursurile trebuie să fie efective, adică să dispună de puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (speța Purcell c.

Irlandei, decizia cu privire la admisibilitate din 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocate în speță sunt similare celor indicate în procesul judecării pricinii, asupra căreia instanța de apel s-a pronunțat deja în modul corespunzător

Astfel, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Gulca-Ojog Veronica ca inadmisibil.

În conformitate cu prevederile art. art. 269-270, art. 431 alin. alin. (1) și (2), art. 433 lit. a) și art. 440, CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e:

Recursul declarat de către Gulca-Ojog Veronica se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului, judecătorul

Iulia Sîrcu

Judecătorii

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea