

D E C I Z I E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecătorul:
Judecătorii:

Iulia Sîrcu
Iurie Bejenaru
Iuliana Oprea

examinînd, fără înștiințarea participanților la proces, recursul declarat de către Racu Vladimir,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Racu Vladimir împotriva lui Volneanschi Leonid, Societatea pe Acțiuni „Moldelina”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie, Boțan George, Registrator Independent „Grupa Financiară” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului juridic,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, prin care nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Racu Vladimir,

c o n s t a t ă:

La 18 decembrie 2012, Racu Vladimir s-a adresat în instanța de judecată cu cerere solicitînd anularea încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan nr.065-270/11 din 06 septembrie 2012, în partea anulării sechestrului asiguratoriu pe acțiunile SA „Elat Invest” ce aparține lui Volneanschi Leonid și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 06 septembrie 2012.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 18 iulie 2012, a fost admisă cererea sa cu privire la asigurarea acțiunii și a fost aplicat sechestrul pe acțiunile lui Leonid Volneanschi deținute în SA „Elat Invest” nr.VM cota parte -317100/35000 și pe bunurile deținute de acesta în SRL „Elat-RentService” – cota 6520,80 lei ceia ce constituie 13%, în limita datoriei de 70 000 Euro și 23 000 dolari SUA.

Afirmă reclamantul că la 18 iulie 2012, instanța de judecată a eliberat titlul executoriu nr.2-4514/12, care a fost prezentat spre executare executorului judecătoresc Bajag Vitalie.

Susține reclamantul că la 19 iulie 2012, executorul judecătoresc Bajag Vitalie a aplicat sechestrul asupra conturilor valorilor mobiliare, deținute de Registratorul Independent „Grupa Financiară” SA, care constituie cota parte a lui Volneanschi Leonid în „Elat Invest” și bunurile deținute de acesta în SRL „Elat-RentService”.

Menționează că la 10 decembrie 2012, a aflat că executorul judecătoresc Ruslan Gorobeț la 06 septembrie 2012, a anulat sechestrul aplicat pe acțiunile SA „Elat Invest”, ce aparțineau lui Volneanski Leonid și prin contractul de vânzare-cumpărare, încheiat de executorul judecătoresc Rogobeț Ruslan din numele lui Leonid Volneanski și IATM „Moldelina” a vândut pachetul de acțiuni, ce-i aparține lui Leonid Volneanski în SA „Elat-Invest”.

Consideră că încheierea executorului judecătoresc Ruslan Gorobeț din 06 septembrie 2012 este ilegală, fiind emisă cu grave încălcări ale legislației.

Solicită reclamantul anularea încheierii executorului judecătoresc Gorobeț Ruslan din 06 septembrie 2012, în partea anulării sechestrului asiguratoriu pe acțiunile SA „Elat Invest” ce aparțin lui Leonid Volneanski și anularea contractului de vânzare-cumpărare din 06 septembrie 2012.

Prin încheierea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 10 iunie 2013, pretențiile reclamantului Racu Vladimir privind anularea încheierii executorului judecătoresc din 06 septembrie 2012, au fost separate într-un proces aparte.

În cadrul examinării cauzei privind anularea contractului de vânzare-cumpărare reclamantul a depus cerere de modificare a acțiunii și a inclus în proces în calitate de pârît pe IATM „Moldelina” SA.

Prin încheierea din 18 decembrie 2014, a fost atras în proces în calitate de intervenient Registratorul Independent „Grupa Financiară” SA.

Prin hotărîrea Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015, acțiunea a fost respinsă și dispusă încasarea din contul lui Racu Vladimir în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 25 000 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Racu Vladimir a depus cerere de apel, fără anexarea la aceasta a dovezii de plată a taxei de stat.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel depusă de către Racu Vladimir, acordînd apelantului termen pînă la 30 septembrie 2015 ora 15:00 pentru lichidarea neajunsurilor, și anume, să prezinte dovada de plată a taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

La 17 septembrie 2015, în termenul prevăzut de art.425 CPC, Racu Vladimir a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, solicitînd admiterea recursului, casarea încheierii recurate, cu transmiterea cauzei spre rejudecare în instanța de apel.

În susținerea recursului Racu Vladimir a invocat că reieșind din prevederile art.161 Cod de Executare cererea privind contestarea actelor de executare nu se impune plății taxei de stat.

La 22 septembrie 2015, în adresa intimaților Volneanski Leonid, Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie, Boțan Gheorghe și IATM „Moldelina” SA. a fost expediată spre cunoștință copia recursului declarat de către Racu Vladimir cu înștiințarea despre necesitatea depunerii referinței.

Intimații nu și-au valorificat dreptul procedural respectiv și nu au depus referință în termenul stabilit.

Prin prisma art. 426 alin. (3) CPC, recursul se examinează fără înștiințarea participanților la proces.

Studiind materialele dosarului în raport cu argumentele invocate în recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii recurate, din următoarele considerente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art.368 alin.(1) CPC, dacă cererea de apel nu întrunește condițiile prevăzute la art.364 și 365 și dacă cererea este depusă fără plata taxei de stat, instanța de apel dispune printr-o încheiere să nu se dea curs cererii, acordând apelantului un termen pentru lichidarea neajunsurilor.

În conformitate cu art.83 alin.(2) CPC, în acțiunile patrimoniale, taxa de stat se determină în funcție de caracterul și valoarea acțiunii, iar în acțiunile nepatrimoniale și în alte cazuri prevăzute de lege, în proporții fixe, conform Legii taxei de stat.

Litigiul dedus judecătii este unul patrimonial și, potrivit reglementărilor art.2 alin.(1), pct.1 din Legea taxei de stat, art.84 CPC, atât cererea de chemare în judecată cât și cererile de apel și recurs, se impun cu taxa de stat, cuantumul căreia se determină în temeiul art.3 al Legii taxei de stat.

Conform art.3 alin.(1) din Legea taxei de stat, pentru cererile de chemare în judecată, privitor la litigiile cu caracter patrimonial, cererile de contestare a unui titlu executoriu sau a unui alt document prin care încasarea se produce în mod incontestabil, tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 3% din valoarea acțiunii sau din suma încasată, dar nu mai puțin de 150 lei și nu mai mult de 25 000 lei de la persoanele fizice și nu mai puțin de 270 lei și nu mai mult de 50 000 lei de la persoanele juridice.

Iar, potrivit dispoziției lit.j) din aceeași normă de drept, pentru cererile de apel împotriva hotărârilor instanțelor judecătorești tariful taxei de stat se stabilește în cuantum de 75 % din taxa ce urmează a fi plătită la depunerea cererii de chemare în judecată sau altei cereri (plîngerii), iar în cazul litigiilor cu caracter patrimonial -75% din taxa calculată din suma contestată.

Din actele pricinii se constată cu certitudine că prin hotărârii Judecătoriei Buiucani mun. Chișinău din 26 ianuarie 2015, a fost respinsă cererea de chemare în judecată a lui Racu Vladimir împotriva lui Leonid Volneanschi, IATM „Moldelina” SA, intervenienți accesorii Boțan George, Bajag Vitalie, Gorobeț Ruslan și Registratorul Independent „Grupa Financiară” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului juridic și s-a încasat din contul reclamantului-apelant taxa de stat în sumă de 25 000 lei în beneficiul statului.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe Racu Vladimir a contestat-o cu apel.

Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 02 septembrie 2015, a dispus a nu da curs cererii de apel depuse de Racu Vladimir pe motiv că apelantul nu a achitat taxa de stat prevăzută de lege la depunerea cererii de apel, apelantului fiindu-i acordat un termen de pînă la 30 septembrie 2015 pentru achitarea taxei de stat în mărime de 18 750 lei.

În circumstanțele expuse mai sus încheierea instanței de apel este legală și întemeiată, temeiuri de casare a acesteia nu se atestă.

Nu poate fi reținut argumentul recurentului precum că contractul de vânzare-cumpărare contestat prezintă prin sine un act de executare și respectiv nu se taxează

contestarea acestuia, deoarece obiectul prezentului litigiu este contestarea unui act juridic – contractul de vânzare-cumpărare încheiat între Leonid Volneanschi și ÎATM „Moldelina”. Acel fapt, că vânzătorul a fost reprezentat de către executorul judecătoresc Gorobeț Ruslan nu schimbă esența raportului juridic.

Din considerentele menționate și având în vedere faptul că încheierea recurată este întemeiată și legală, iar argumentele invocate de către recurent sunt neîntemeiate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul declarat de către Racu Vladimir și a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e:

Se respinge recursul declarat de către Racu Vladimir.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 septembrie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Racu Vladimir împotriva lui Volneanschi Leonid, Societatea pe Acțiuni „Moldelina”, intervenienți accesorii executorii judecătorești Gorobeț Ruslan, Bajag Vitalie, Boțan George, Registrator Independent „Grupa Financiară” Societate pe Acțiuni cu privire la anularea actului juridic.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele ședinței, judecătorul
Judecătorii

Iulia Sîrcu

Iurie Bejenaru

Iuliana Oprea