

prima instanță: A.Catană
instanța de apel: N.Cernat, L.Bulgac, I. Muruianu

dosarul nr.2r-674/15

DECIZIE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

Judecător:

Ala Cobăneanu

Judecători:

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd recursul declarat de către Sandu Olesea și de către Sandu Dumitru prin intermediul reprezentantului Popovici Oleg,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuare și încasarea datoriei,

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care cererea apelanților privind repunerea în termenul de declarare a apelului a fost respinsă și s-a restituit cererea de apel ca fiind depusă cu omiterea termenului legal de declarare,

c o n s t a t ă:

La 07 martie 2013, reclamanta SA „MAIB-Leasing” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuare și încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii SA „MAIB-Leasing” a indicat că la data de 21 aprilie 2008 a încheiat cu Sandu Dumitru contractul de leasing financiar nr. FL1-1380, potrivit căruia prima în calitate de locator i-a transmis în posesie și folosință temporară ultimului (locatarului) casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și construcțiile accesorii contra unei plăți periodice – rate leasing, care urmau să fie achitate la anumite intervale de timp conform graficului stabilit.

În rezultatul achitării corespunzătoare și integrale a ratelor leasing conform prevederilor pct. 13.3 a contractului de leasing financiar, Sandu Dumitru urma să dobîndească dreptul de proprietate asupra imobilului menționat și a construcțiilor accesorii, însă acesta nu și-a executat cu diligență obligațiunile asumate prin contractul de leasing sus-indicat și nu a achitat ratele de leasing conform graficului stabilit.

Drept urmare a neachitării ratelor de leasing, Sandu Dumitru a fost notificat în repetate rânduri despre formarea datoriei și s-a invocat rezilierea contractului de leasing financiar, iar în rezultat pîrîtul a semnat actul de returnare a bunului mobil și actul de verificare privind mărimea datoriei acumulate.

Afirmă reclamanta că, Sandu Dumitru nu a restituit în natură casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău cu construcțiile accesorii și nu a predat cheile de la intrarea în imobil, din care motiv, deși este proprietarul de drept al imobilului respectiv, nu-și poate realiza în deplină facultate posesia, folosința și administrarea bunului ce-i aparține cu drept de proprietate, or, pîrîtul îi creează obstacole în posesia, folosința și administrarea bunurilor sale și îi împiedică accesul în imobil.

Solicită reclamanta SA „MAIB-Leasing”, revendicarea din posesia nelegitimă a lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, evacuarea pîrîților Sandu Dumitru și Sandu Olesea cu membrii familiei, precum și a oricăror altor persoane din casa de locuit și din construcțiile accesorii din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, precum și încasarea din contul ultimilor în beneficiul său a cheltuielilor de judecată.

Pe parcursul examinării cauzei, la 11 iulie 2013, Sandu Dumitru și Sandu Olesea au depus acțiune reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing”, intervenient notarul public Elena Constantinescu cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/1536 din 23 aprilie 2008 și a contractului de leasing financiar nr. FL1-1380 din 21 aprilie 2008, totodată solicitînd și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2013, nu s-a da curs cererii reconvenționale depuse de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat în sumă de 18000 lei la depunerea acțiunii reconvenționale, pîrîților fiindu-le fixat un termen pînă la următoare ședință de judecată, pentru a lichida neajunsul menționat (vol.I, f.d.53-54).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 octombrie 2013, recursul declarat de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea a fost restituit, pe motiv că, acesta a fost declarat împotriva unei încheieri care nu poate fi atacată cu recurs decît odată cu fondul pricinii (vol.I, f.d.62-63).

Ulterior, la 28 octombrie 2013, reclamanta SA „MAIB-Leasing” a depus cerere de majorare a cuantumului pretențiilor, solicitînd revendicarea din posesia nelegitimă a lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, evacuarea pîrîților Sandu Dumitru și Sandu Olesea cu membrii familiei precum și a oricăror alte persoane din casa de locuit și din construcțiile accesorii din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău, încasarea în mod solidar din contul lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea în beneficiul său a datoriei în sumă de 1 305 374,37 lei, sumă ce s-a format în urma executării necorespunzătoare a contractului de leasing financiar și încasarea cheltuielilor de judecată (vol.I, f.d.66-67).

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, cererea reconvențională înaintată de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea a fost

restituită, pe motiv că, nu au lichidat neajunsul constat prin încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2013 (vol.I, f.d.93-95).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, fiind menținută încheierea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 (vol.I, f.d.109-111).

Prin hotărîrea Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, acțiunea înaintată de către SA „MAIB-Leasing” a fost admisă integral, fiind dispusă revendicarea din posesia lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea și a membrilor familiei lor, precum și a oricăror altor persoane în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și a construcțiilor accesorii învecinate și evacuarea lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea împreună cu membrii familiei sale precum și a oricăror altor persoane din casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău precum și din construcțiile învecinate acesteia. Suplimentar, s-a încasat din contul lui Sandu Dumitru în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 1 356 715 lei, inclusiv suma de 1 305 374,37 lei – cu titlu de datorie, suma de 11 809,72 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 39 531 lei – cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea acțiunii (vol.I, f.d.152).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii enunțate, la 01 iulie 2014, Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de avocatul Barbaroș Mihail, au depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătorei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de către SA „MAIB-Leasing” să fie respinsă ca neîntemeiată (vol.I, f.d.170-171).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, demersul avocatului Barbaroș Mihail înaintat în interesele lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost respins. S-a fixat apelanților un termen pînă la data de 12 noiembrie 2014, pentru a lichida neajunsurile și anume pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei pentru depunerea cererii de apel (vol.I, f.d.183-185).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de Barbaroș Mihail, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (vol.I, f.d.195-199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, cererea de apel declarată de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de Barbaroș Mihail a fost restituită, pe motiv că, nu au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (vol.I, f.d.216-218).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, cererea depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la suspendarea executării hotărîrii Judecătorei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014 a

fost respinsă. S-a respins recursul declarat de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 (vol.I, f.d.241-246).

La 20 mai 2015, Dumitru Sandu și Olesea Sandu au depus apel repetat împotriva hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, solicitând repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărârii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, totodată au solicitat și suspendarea executării titlului executoriu emis în baza hotărârii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014 pînă la examinarea cererii de apel (vol.I, f.d.251-256).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus cu omiterea termenului legal de declarare (vol.II, f.d.26-28).

Nefiind de acord cu încheierea vizată, la 14 iulie 2015, Sandu Olesea și Sandu Dumitru prin intermediul reprezentantului Popovici Oleg au declarat recurs, solicitând admiterea recursului, casarea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, cu emiterea unei noi decizii sub formă de încheiere, prin care cererea privind repunerea în termen a apelului să fie admisă în sensul declarat, cu restituirea cauzei la rejudecare pentru judecarea apelului în fond.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu încheierea contestată, considerînd-o ilegală și neîntemeiată pe motiv că a fost emisă cu încălcarea normelor de drept procedural.

Susțin recurenții că instanța de apel urma să țină cont de normele de drept naționale, cât și de practica CEDO, în vederea neîngrădirii dreptului privind accesul liber la justiție, fapt ce în prezenta speță nu se atestă (vol.II, f.d.30-32).

La 04 august 2015, intimata SA „MAIB-Leasing” a depus referință, solicitând respingerea recursului declarat de către Dumitru Sandu și Olesea Sandu, cu menținerea încheierii Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015.

Prin demersul din 06 octombrie 2015, intimata SA „MAIB-Leasing” a solicitat restituirea cererii de recurs depusă de Sandu Dumitru prin intermediul reprezenatntului Popovici Oleg, ca fiind semnat și depus de o persoană fără împuterniciri.

Instanța de recurs reiterează prevederile art. 425 CPC, care statuează expres că, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din actele pricinii rezultă că încheierea recurată a fost pronunțată la 30 iunie 2015 (vol.II, f.d.26-28), iar recursul a fost depus la 14 iulie 2015 (vol.II, f.d.30-32).

Astfel, prin prisma art. 425 CPC, instanța de recurs constată că recursul a fost declarat în termen.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Sandu Olesea urmează a fi respins cu menținerea încheierii contestate. Totodată, Colegiul consideră că, recursul depus de Sandu Dumitru prin intermediul reprezenatntului Popovici Oleg urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri.

În favoarea concluziei enunțate se invocă următoarele argumente.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

Cu referire la recursul declarat de către Sandu Olesea, instanța de recurs relevă următoarele.

Astfel, din actele cauzei rezultă cu certitudine că, la 07 martie 2013, reclamanta SA „MAIB-Leasing” s-a adresat cu o cerere de chemare în judecată împotriva Olesei Sandu și lui Dumitru Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuarea și încasarea datoriei.

Pe parcursul examinării cauzei, la 11 iulie 2013, Sandu Dumitru și Sandu Olesea au depus acțiune reconvențională împotriva SA „MAIB-Leasing”, intervenient notarul public Elena Constantinescu cu privire la recunoașterea nulității absolute a contractului de vânzare-cumpărare nr. 1/1536 din 23 aprilie 2008 și a contractului de leasing financiar nr. FL1-1380 din 21 aprilie 2008, totodată solicitând și scutirea de la plata taxei de stat.

Prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013, cererea reconvențională înaintată de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea a fost restituită, pe motiv că, nu au lichidat neajunsul constat prin încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 11 septembrie 2013 (vol.I, f.d.93-95).

Prin decizia Colegiului civil al Curții de Apel Chișinău din 20 februarie 2014, a fost respins recursul declarat de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, fiind menținută încheierea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 10 decembrie 2013 (vol.I, f.d.109-111).

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, acțiunea înaintată de către SA „MAIB-Leasing” a fost admisă integral, fiind dispusă revendicarea din posesia lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea și a membrilor familiei lor, precum și a oricăror altor persoane în beneficiul SA „MAIB-Leasing” a casei de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău și a construcțiilor accesorii învecinate și evacuarea lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea împreună cu membrii familiei sale precum și a oricăror altor persoane din casa de locuit din str. Molocanilor 2, or. Codru, mun. Chișinău precum și din construcțiile învecinate acesteia. Suplimentar, s-a încasat din contul lui Sandu Dumitru în beneficiul SA „MAIB-Leasing” suma de 1 356 715 lei, inclusiv suma de 1 305 374,37 lei – cu titlu de datorie, suma de 11 809,72 lei cu titlu de cheltuieli pentru asistența juridică și suma de 39 531 lei – cu titlu de taxă de stat achitată pentru depunerea acțiunii (vol.I, f.d.152).

Invocînd ilegalitatea hotărîrii enunțate, la 01 iulie 2014, Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de avocatul Barbaroș Mihail, au depus apel nemotivat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd scutirea parțială de la plata taxei de stat pentru depunerea cererii de apel, admiterea apelului, casarea hotărîrii primei instanțe cu emiterea unei noi hotărîri, prin care acțiunea înaintată de către SA „MAIB-Leasing” să fie respinsă ca neîntemeiată (vol.I, f.d.170-171).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, demersul avocatului Barbaroș Mihail înaintat în interesele lui Sandu Dumitru și Sandu

Olesea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului a fost respins. S-a fixat apelanților un termen pînă la data de 12 noiembrie 2014, pentru a lichida neajunsurile și anume pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei pentru depunerea cererii de apel (vol.I, f.d.183-185).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost respins recursul declarat de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de Barbaroș Mihail, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (vol.I, f.d.195-199).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015, cererea de apel declarată de către Sandu Dumitru și Sandu Olesea, reprezentați de Barbaroș Mihail a fost restituită, pe motiv că, nu au lichidat neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 (vol.I, f.d.216-218).

Prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015, cererea depusă de avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la suspendarea executării hotărîrii Judecătoriei Centru municipiul Chișinău din 24 iunie 2014 a fost respinsă. S-a respins recursul declarat de către avocatul Mihail Barbaroș în interesele lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu, fiind menținută încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 (vol.I, f.d.241-246).

La 20 mai 2015, Dumitru Sandu și Olesea Sandu au depus apel repetat împotriva hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014, solicitînd repunerea în termenul de declarare a apelului, admiterea acestuia, casarea hotărîrii primei instanțe cu remiterea cauzei la rejudecare în primă instanță, totodată au solicitat și suspendarea executării titlului executoriu emis în baza hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 24 iunie 2014 pînă la examinarea cererii de apel (vol.I, f.d.251-256).

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, a fost respinsă cererea privind repunerea în termenul de declarare a apelului și s-a restituit apelul ca fiind depus cu omiterea termenului legal de declarare (vol.II, f.d.26-28).

Instanța de recurs reține că, concluzia instanței de apel despre necesitatea restituirii cererii de apel repetate este justă.

Așadar, Colegiul reiterează prevederile art. 362 alin. (1) CPC, care indică că, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărîrii, dacă legea nu prevede altfel.

Prin prisma normei enunțate, instanța de recurs relevă că, dispozitivul hotărîrii instanței de fond a fost pronunțat la data de 24 iunie 2014 (vol.I, f.d.156).

Concomitent, din materialele dosarului Colegiul reține că, cererea de apel inițială depusă de către Dumitru Sandu și Olesea Sandu la data de 01 iulie 2014 a fost restituită prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 18 februarie 2015 (vol.I, f.d.216-218), menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 06 mai 2015 (vol.I, f.d.241-246), pe motiv că nu au fost lichidate neajunsurile constatate prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și anume, nu au fost prezentate cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei pentru depunerea

cererii de apel, iar cererea de apel repetată înaintată împotriva hotărîrii primei instanțe a fost înregistrată la 20 mai 2015 (vol.I, f.d.251-256), adică peste 320 zile de la pronunțarea hotărîrii judecătorești, fapt ce denotă depunerea apelului cu încălcarea termenului de declarare.

Cît privesc argumentele recurente Olesea Sandu precum că, a omis întemeiat termenul de declarare a apelului pe motiv că în perioada 01.07.2014 – 06.05.2015 instanța a examinat și soluționat problema achitării taxei de stat la depunerea apelului, iar prin restituirea cererii de apel în situația în care după examinarea recursului de Curtea Supremă de Justiție a achitat taxa de stat impusă spre achitare în sumă de 18750 lei și a prezentat cererea de apel motivată, Curtea de Apel Chișinău i-a îngădit accesul la justiție și la un proces echitabil, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ le consideră a fi neîntemeiate și care urmează a fi respinse. Într-adevăr, în perioada sus-indicată, instanțele au soluționat problema achitării taxei de stat la depunerea apelului, însă această circumstanță nu poate constitui drept temei pentru repunerea în termen a apelului, în situația în care cererea de apel inițială a fost restituită nu numai pe motiv că nu a fost prezentată dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei pentru depunerea cererii de apel în termenul stabilit, dar și pentru că nu a fost lichidat celălalt neajuns constatat prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014 și anume, nu a fost prezentată cererea de apel motivată.

Or, prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 15 octombrie 2014, menținută prin decizia Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție din 14 ianuarie 2015, a fost respins demersul avocatului Barbaroș Mihail înaintat în interesele lui Sandu Dumitru și Sandu Olesea cu privire la scutirea parțială de la plata taxei de stat la depunerea apelului și s-a fixat apelanților un termen pînă la data de 12 noiembrie 2014, pentru a lichida neajunsurile și anume pentru a prezenta cererea de apel motivată și dovada achitării taxei de stat în sumă de 18750 lei pentru depunerea cererii de apel (vol.I, f.d.183-185).

De menționat că, încheierea în partea în care recurenta a fost obligată să prezinte cererea de apel motivată nu a fost contestată.

În asemenea circumstanțe, Colegiul menționează și faptul că, depunând încă la data de 01 iulie 2014 cererea de apel inițială, recurenta Olesea Sandu a cunoscut despre necesitatea prezentării cererii de apel motivate și prin urmare, trebuia să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (cauza Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a-și asigura drepturile sale de acces la instanță și de a prezenta cererea de apel motivată fapt, însă, ignorat de ultima.

Or, admiterea spre examinare a unui apel care deja a fost restituit va încălca principiul securității raporturilor juridice, egalității părților în proces și va duce în mod inevitabil la o nouă condamnare a Republicii Moldova de către Curtea Europeană pentru Drepturile Omului (cauza Pîrnău și alții vs. Republica Moldova din 31 ianuarie 2012), ceea ce este inadmsibil.

Alte circumstanțe în motivarea repunerii în termen a cererii de apel repetate nu au fost invocate.

În astfel de circumstanțe, Colegiul conchide că, instanța de apel întemeiat a respins cererea de repunere în termen a apelului și a restituit cererea de apel repetată ca fiind depusă cu omiterea termenului de declarare, având în vedere că argumentele invocate în susținerea cererii de repunere în termen a apelului sunt neîntemeiate.

În context, instanța de recurs amintește și prevederile art. 56 alin. (3) Codul de procedură civilă, care statuează că, participanții la proces sînt obligați să se folosească cu bună-credință de drepturile lor procedurale. În cazul abuzului de aceste drepturi sau al nerespectării obligațiilor procedurale, se aplică sancțiunile prevăzute de legislația procedurală civilă.

Luînd în considerație cele expuse, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție concluzionează că argumentele invocate în recursul depus de către Sandu Olesia sînt neîntemeiate, fapt pentru care recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

Referitor la recursul depus de către Sandu Dumitru prin intermediul reprezentantului Popovici Oleg, Colegiul civil comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră oportun de a reitera în speță prevederile art. 75 alin. (1) Codul de procedură civilă, care prevăd că, în proces civil, persoanele fizice își pot apăra interesele personal, prin avocat sau avocat stagiar. Participarea personală în proces nu face ca persoana fizică să decadă din dreptul de a avea avocat.

În conformitate cu art. 80 alin. (7) Codul de procedură civilă, împuternicirile date avocatului sau avocatului stagiar se atestă printr-un mandat, eliberat de reprezentat și certificat de avocat.

Conform art. 60 alin. (2) Legea cu privire la avocatură nr. 1260-XV din 19 iulie 2002, împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar se confirmă prin mandat. Formularul mandatului este un document de strictă evidență. Conținutul, forma și modul de utilizare a mandatului se aprobă de către Guvern.

La fel, instanța de recurs reiterează și prevederile pct. 6 alin. 2) lit. a) și pct. 8 din Hotărîrea nr. 158 din 28 februarie 2013 „Cu privire la aprobarea formularului și modului de utilizare a mandatului avocatului și al avocatului stagiar” (în redacția Hotărîrii Guvernului nr. 931 din 12.11.2014, în vigoare din 14.11.2014), care reglementează că, formularul mandatului avocatului conține un șir de elemente obligatorii, inclusiv, pe versou se înserează împuternicirile avocatului. Împuternicirile avocatului și ale avocatului stagiar în procesele civile, stabilite conform articolului 81 din Codul de procedură civilă al Republicii Moldova, urmează a fi consemnate pe versoul mandatului sau după caz, în procura întocmită la cererea clientului, în modul stabilit de lege. Dacă se întocmește o procură, avocatul sau avocatul stagiar va nota pe versoul mandatului textul “Conform procurii anexate” și va semna versoul mandatului în locul clientului. Împuternicirile avocatului sau ale avocatului stagiar stabilite în procură sînt valabile doar dacă aceasta se prezintă împreună cu mandatul.

Din materialele cauzei rezultă cu certitudine că, cererea de recurs a fost semnată și depusă în interesele lui Sandu Dumitru de către Popovici Oleg (vol.II, f.d.32), acesta acționînd în calitate de reprezentant în temeiul procurii din 07 mai

2015 (vol.II, f.d.33), la dosar nefiind anexat un careva mandat eliberat și legalizat în modul stabilit de lege.

În asemenea circumstanțe, Colegiul reține că, reprezentantul Popovici Oleg nu a fost în drept să declare recurs în interesele lui Sandu Dumitru, motiv pentru care recursul depus de Sandu Dumitru prin intermediul reprezentantului Popovici Oleg urmează a fi respins ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri.

În conformitate cu art. 427 lit.a) CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d e c i d e :

Se respinge recursul declarat de Sandu Dumitru prin intermediul reprezentantului Popovici Oleg ca fiind depus de o persoană fără împuterniciri.

Se respinge recursul declarat de către Sandu Olesea.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către societatea pe acțiuni „MAIB-Leasing” împotriva lui Dumitru Sandu și Olesea Sandu cu privire la revendicarea bunului din posesie și folosință, evacuare și încasarea datoriei.

Decizia este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi