

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Firma comercială de producție „Ruslan” societate cu răspundere limitată împotriva lui Volnițchii Ion, Volnițchii Severina și Burdujan Serghei privind înlăturarea obstacolelor,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Volnițchii Ion și Volnițchii Severina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 ianuarie 2015,

c o n s t a t ă

La 12 iulie 2010 FPC „Ruslan” SRL s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Volnițchii Ion, Volnițchii Severina și Burdujan Serghei privind înlăturarea obstacolelor.

În motivarea acțiunii s-a indicat că, FPC „Ruslan” SRL este proprietar a imobilului de pe str. Alexandru cel Bun 2, or. Soroca și a terenului de pămînt cu o suprafață de 0,0073 ha, cu nr. cadastral 7801111668.

La 18.05.2010 în baza deciziei Consiliului orășenesc Soroca nr. 24/18 din 12.11.2009, FRC „Ruslan” SRL a încheiat cu Primăria or. Soroca un contract de servitute pe terenul public de pe str. Alexandru cel Bun 2, or. Soroca, pe sectorul cu nr. cadastral 7801111.433, în scopul deservirii bunurilor imobile cu numerele cadastrale 7801111.668 și 7801111.432, suprafața terenului cu drept de servitute constituind 53,09 m.p.

Menționează că, pîrîții Volnițchii Ion și Volnițchii Severina, fiind vecini încalcă condițiile art. 377 Cod civil, privind obligația de a se respecta reciproc, instălînd ilegal,

dinspre str. Alexandru cel Bun, o poartă metalică, care prezintă un obstacol pentru folosirea proprietății.

Din această cauză susține că nu are acces la contorul electric, contorul de gaz, fiind împiedicat la deservirea construcției, exploatarea apeductului și canalizării.

La adresarea către Primăria or. Soroca, a primit răspunsul nr. 02/1-15/427 din 26.08.2009 precum că poarta la moment este instalată ilegal, iar vecinii Volnițchii Ion și Volnițchii Severina, sunt preîntâmpinați de a o strămuta.

Solicită reclamantul, obligarea pârților de a strămuta poarta instalată ilegal, precum și încasarea cheltuielilor de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 15 octombrie 2010 acțiunea a fost admisă.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 10 martie 2010 a fost admis apelul declarat de Volnițchii Ion și Volnițchii Severina, fiind casată integral hotărîrea Judecătoriei Soroca din 15 octombrie 2010, cu restituirea cauzei la rejudecare în prima instanță, în alt complet de judecată.

Prin hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 ianuarie 2015 acțiunea a fost amasă integral, fiind obligați Volnițchii Ion, Volnițchii Severina și Burdujan Serghei să strămute poarta instalată ilegal, pentru a nu crea obstacole FPC „Ruslan” SRL de a se folosi și exploata bunul imobil, cât și terenul aferent situat pe str. Alexandru cel Bun 2, or. Soroca. S-a încasat în mod solidar de la Volnițchii Ion, Volnițchii Severina și Burdujan Serghei în beneficiul FPC „Ruslan” SRL suma de 2270 lei cu titlu de cheltuieli de judecată.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Volnițchii Ion și Volnițchii Severina au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Bălți din 28 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Volnițchii Ion și Volnițchii Severina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Soroca din 12 ianuarie 2015.

La 02 iulie 2015 Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin, au declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu încălcarea și aplicarea eronată a normelor de drept material și procedural, precum și că nu au fost constatate și elucidate pe deplin toate circumstanțele importante pentru soluționarea pricinii în fond.

Astfel, susțin recurenții că, instanța de judecată nelegitim a dispus reluarea examinării cauzei în fond, nu a fost respectată procedura de citare legală și incorect au fost apreciate declarațiile date în cadrul ședinței de judecată.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții

Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurenți în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atât în practică, cât și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Volnițchii Ion și Volnițchii Severina prin intermediul reprezentantului Artemii Valentin, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi