

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul
judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadî

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia împotriva societății pe acțiuni „Cupcini Cristal”, în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei,

împotriva deciziei Curții de Apel Bălți din 14 aprilie 2015, prin care a fost respins apelul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia și menținută hotărîrea Judecătorei Edineț din 28 noiembrie 2014 de respingere a acțiunii,

c o n s t a t ă

La 05 decembrie 2013, Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia s-au adresat Curții de Apel Bălți ca instanță de insolabilitate, cu cerere de chemare în judecată împotriva SA „Cupcini Cristal”, în proces de insolabilitate privind încasarea datoriei.

În motivarea acțiunii reclamanții au indicat că, în perioada anilor 1993-1994, membrii lor de familie au primit bonuri patrimoniale, iar în anul 1994 au investit aceste bonuri patrimoniale în SA „Cupicni Cristal”, cu sediul în raionul Edineț, or.Cupcini, str. Renașterii, 3, fapt confirmat prin cererile de acțiuni și certificatele de proprietate asupra acțiunilor eliberate lui Voicov Afanasii, Voicova Ala, Voicova Natalia și Voicov Eduard, astfel devenind acționarii societății.

La 07 iunie 2008, Voicov Eduard a decedat, iar moștenitorii legali ai defunctului de clasa I, sunt părinții Voicov Afanasii și Voicova Ala, în temeiul hotărîrii Judecătorei Buiucani mun. Chișinău din 17 octombrie 2011.

Menționează că, începînd cu anul 1994, în care au investit bonurile patrimoniale în SA „Cupcini Cristal” și pe parcursul a 19 ani fiind acționarii întreprinderii, nu au primit dividende, cu toate că genul de activitate a societății este producerea zahărului, iar în

urma activității sale, obținea venituri anuale considerabile care permiteau achitarea dividendelor acționarilor.

Totodată susțin că, s-au adresat de nenumărate ori administrației pîrîtului privind achitarea dividendelor, însă fără rezultat, ultima motivîndu-și refuzul prin faptul că dînșii nu sunt membrii întreprinderii.

Consideră că, au fost prejudiciați moral și material.

Solicită reclamanții, încasarea de la SA „Cupicini Cristal” în beneficiul lor a datoriei în mărime de 500 000 lei.

Prin hotărîrea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2014 cererea înaintată de Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia a fost respinsă (f.d.34-35).

Prin decizia Curții Supreme de Justiție din 04 iunie 2014, recursul declarant de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia a fost admis, casată hotărîrea Curții de Apel Bălți din 10 februarie 2014 și restituită pricina la rejudicare conform competenței, la Judecătoria Edineț (f.d. 44-47).

La rejudicarea pricinii, Judecătoria Edineț prin hotărîrea din 28 noiembrie 2014 a respins acțiunea înaintată de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia (f.d.156-160).

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia au contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 14 aprilie 2015 a fost respins apelul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia și menținută hotărîrea Judecătoriei Edineț din 28 noiembrie 2014.

La 08 iunie 2015, în termenul prevăzut de lege, Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia au declarat recurs împotriva hotărîrilor judecătorești, solicitînd casarea acestora și admiterea acțiunii.

La 09 iunie 2015, recurenții au depus cerere de concretizare a recursului.

În motivarea recursurilor s-a indicat că, la examinarea cauzei în ordine de apel instanța a încălcat normele de drept material și procedural, examinînd pricina în lipsa reprezentantului intimatului și aplicînd eronat normele de drept material.

Susțin că, elucidarea circumstanțelor cauzei, precum și examinarea în fond a cauzei civile nu a avut loc, deoarece nu s-a luat în considerare faptul că, acționarul majoritar al societății, fiind cetățean străin, primea anual dividendele de la întreprindere, iar acționarii minoritari nu au primit dividende, deoarece nu au fost informați despre petrecerea adunării generale a societății referitor la stabilirea dividendelor, iar mai amplu această circumstanță este descrisă în răspunsul Comisia Națională a Pieței Financiare.

De asemenea au menționat că, la adresările înaintate intimatului privind achitarea dividendelor nu au primit răspuns, iar la solicitarea lor, întru elucidarea circumstanțelor, Inspectoratul Fiscal de Stat a refuzat să îi informeze referitor la prezentarea declarațiilor de către SA „Cupcini Cristal”.

Consideră recurenții că, urmează a fi admisă acțiunea, deoarece potrivit răspunsului oficial al Biroului Național de Statistică al Republicii Moldova, rata inflației pentru

perioada ianuarie 1995-octombrie 2014 a constituit 826,2%, astfel solicitarea lor de a fi dispusă încasarea prejudiciului material și moral în sumă de 500 000 lei, rezultă din compensarea a 19 ani de neplată a dividendelor, începînd cu depunerea la 02 decembrie 1994 a 214 acțiuni nominale, ceea ce constituie 2140 lei, care în perioadă dată a fost de 10 lei acțiunea.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia urmează a fi declarat inadmisibil din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că, recursul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de

recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că, argumentele invocate de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest sens, Curtea Europeană a Drepturilor Omului a relevat în jurisprudența sa constantă că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției Europene pentru Apărarea Drepturilor Omului și a Libertăților Fundamentale nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Voicov Afanasii, Voicova Ala și Voicova Natalia, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecător

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi