

Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului,

judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva, Valentina Clevadi

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Strișca Galina, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de Țugulschi Fiodor împotriva Galinei Strișca privind încasarea avansului,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, prin care s-a respins apelul declarat de Strișca Galina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2014,

c o n s t a t ă

La 14 noiembrie 2013 Țugulschi Fiodor s-a adresat cu cerere de chemare în judecată împotriva lui Strișca Veaceslav și Strișca Galina privind încasarea avansului.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că, la 03 august 2011 a încheiat cu Strișca Veaceslav și Strișca Galina un antecontract în baza căruia urma să procure casa de locuit situată în s. Ciocîlteni, r-nul Orhei la prețul de 8000 euro.

Conform condițiilor antecontractului suma totală urma să o achite la data de 01.04.2012.

Indică reclamantul că, pînă la 10.04.2012 a achitat pîrîților suma de 5000 euro, banii fiind transmiși în prezența martorilor Ploșnița Maria și Buhnaci Dina.

Ulterior, pîrîții au fost de acord să-i mai acorde un termen suplimentar de achitare a prețului convenit pînă la data de 10.10.2012. La data menționată, deplasîndu-se la domiciliul pîrîților pentru a le achita banii pentru perfectarea contractului de vânzare-cumpărare asupra casei, ultimii i-au declarat că s-au grăbit cu vînzarea bunului și prețul convenit pentru vînzarea casei pentru ei este dezavantajos, declarînd că prețul casei s-a majorat pînă la 10000 euro.

Menționează reclamantul că, a refuzat să procure casa la prețul de 10000 euro, solicitînd să i se restituie avansul, însă fără nici un rezultat pozitiv.

Solicită reclamantul, încasarea de la Strișca Veaceslav și Strișca Galina în beneficiul său a avansului primit pentru înstrăinarea casei de locuit situată în s. Ciocîlteni, r-nul Orhei în sumă de 5000 euro.

La 28 ianuarie 2014 reclamantul a depus o cerere de modificare a pretențiilor, prin care a solicitat încasarea de la Strișca Galina și Strișca Veaceslav în mod solidar a sumei de 3450 euro, menționînd că în cererea inițială s-a comis o eroare tehnică indicîndu-se suma de 5000 euro, pe cînd conform recipisei el a transmis pîrîților suma de 3450 euro.

Prin încheierea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2014 a fost încetat procesul în privința încasării de la Strișca Veaceslav a avansului, din motivul decesului pîrîtului – Strișcă Veaceslav.

Prin hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2014 cererea de chemare în judecată a fost admisă, fiind încasat de la Strișca Galina în beneficiul lui Țugulischii Fiodor suma de 3450 Euro, convertiți în lei moldovenești la data executării hotărîrii și taxa de stat achitată la depunerea acțiunii în sumă de 1200 lei. S-a încasat de la Strișca Galina în beneficiul statului diferența taxei de stat în sumă de 589 lei.

Nefiind de acord cu hotărîrea primei instanțe, Strișca Galina, a contestat-o cu apel.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 s-a respins apelul declarat de Strișca Galina și s-a menținut hotărîrea Judecătoriei Orhei din 28 mai 2014.

La 29 iunie 2015 Strișca Galina a declarat recurs, solicitînd admiterea recursului, casarea dispozițiilor judecătorești și emiterea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă integral.

În susținerea recursului s-a invocat dezacordul cu hotărîrile contestate, considerîndu-le neîntemeiate și ilegale prin faptul că au fost emise cu aprecierea arbitrară a probelor.

Consideră că instanțele de judecată urmau să dea o apreciere justă declarațiilor intimatului, din care cu certitudine s-a stabilit că a procurat casa de locuit din s. Ciocîlteni, r. Orhei din propria inițiativă, folosind-o ca proprietar pînă în anul 2014, iar motivația precum că a fost mărit prețul casei, a fost doar un pretext de a nu o cumpăra.

Verificînd legalitatea hotărîrii contestate prin prisma temeiurilor invocate în cererea de recurs, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia că recursul declarat de către Strișca Galina, urmează a fi declarat inadmisibil, din următoarele considerente.

În conformitate cu prevederile art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

În conformitate cu art. 432 alin. (2) CPC, se consideră că normele de drept material au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care instanța judecătorească: nu a aplicat legea care trebuia să fie aplicată; a aplicat o lege care nu trebuia să fie

aplicată; a interpretat în mod eronat legea; a aplicat în mod eronat analogia legii sau analogia dreptului.

În conformitate cu art. 432 alin. (3) CPC, se consideră că normele de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat în cazul în care: pricina a fost judecată de un judecător care nu avea dreptul să participe la judecarea ei; pricina a fost judecată în absența unui participant la proces căruia nu i s-a comunicat locul, data și ora ședinței de judecată; în judecarea pricinii au fost încălcate regulile privind limba de desfășurare a procesului; instanța a soluționat problema drepturilor unor persoane care nu au fost implicate în proces; în dosar lipsește procesul-verbal al ședinței de judecată; hotărîrea a fost pronunțată cu încălcarea competenței jurisdicționale.

Alin. (4) al articolului menționat prevede că, săvîrșirea altor încălcări decît cele indicate la alin.(3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

În conformitate cu art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către Strișca Galina este declarativ și nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3), (4) CPC, care să justifice afirmația de ilegalitate a deciziei instanței de apel.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC, Colegiul a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4).

Instanța de recurs reține că argumentele invocate de către recurentă în cererea de recurs poartă un caracter declarativ, nefiind posibilă determinarea aspectului de legalitate al deciziei instanței de apel ce urmează a fi supus controlului judiciar.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

Colegiul reiterează și faptul că conform articolului 13 din Convenția Europeană recursul trebuie să fie unul "efectiv", atît în practică, cît și în drept. Un astfel de recurs este cerut pentru pretențiile care pot fi considerate ca fiind „serioase și legitime” conform Convenției (*a se vedea Mitropolia Basarabiei și alții vs. Moldova, nr.45701/99, §137, ECHR 2001-XII*).

Astfel, reieșind din considerentele menționate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Strișca Galina, ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin.(2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

d i s p u n e :

Recursul declarat de către Strișca Galina, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă din momentul emiterii.

Președintele completului,
judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi