

Prima instanță: N. Arabadji

Instanța de apel: D. Manole, S. Arnăut și E. Fistican

Republica Moldova
Curtea Supremă de Justiție
Î N C H E I E R E

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele ședinței, judecător:

Tatiana Vieru

Judecătorii:

Oleg Sternioală și Dumitru Mardari

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină și Batîr Dumitru,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Batîr Dumitru către Compania Națională de Asigurări în Medicină, privind anularea ordinelor de concediere și modificare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, prin care apelul declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

A C O N S T A T A T:

La 02 mai 2012, reclamantul Batîr Dumitru a depus cerere de chemare în judecată împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, privind anularea ordinelor de concediere și modificare, restabilirea în funcție, încasarea salariului pentru absența forțată de la serviciu și repararea prejudiciului moral.

În motivarea acțiunii a indicat că prin ordinul directorului general a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină - Mircea Buga nr. 95-c din 20 aprilie 2012, a fost concediat din funcția de director al Agenției teritoriale Cahul a CNAM, în temeiul lit. g) alin. (l) art. 86 Codul Muncii, pentru încălcarea repetată, pe parcursul unui an a obligațiilor de muncă.

Reclamantul a menționat că ordinul nominalizat este unul ilegal și neîntemeiat, deoarece în privința sa există doar o singură sancțiune disciplinară și anume cea aplicată prin ordinul nr. 61-c din 29 februarie 2012.

Invocă reclamantul că angajatorul a considerat ca încălcare repetată, pe parcursul unui an, a obligațiunilor de muncă faptul că acesta nu a prezentat în modul convenit certificatul de concediu medical din 28 martie 2012 și nu s-a prezentat la 19 aprilie 2012, orele 15:00 la sediul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, în municipiul Chișinău.

Totodată, circumstanțele invocate de către angajator nu corespund realității, or, certificatul de concediu medical debutat din 28 martie 2012 a fost prezentat la Agenție în termenul prevăzut de pct. 4 din ordinul nr. 67-A din 18 aprilie 2005 „Cu privire la stabilirea indemnizației pentru incapacitatea temporară de muncă și transmis în secretariat pentru expedierea la Compania Națională de Asigurări în Medicină”.

Consideră că această circumstanță se confirmă și prin explicația secretarului directorului Agenției teritoriale Cahul - Maia Gîmeț din 20 aprilie 2012, anexată la dosar.

Referitor la neprezentarea sa, împreună cu Elena Nichiforneac la sediul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină la 19 aprilie 2012, orele 15:00, menționează că în ziua respectivă s-a aflat în deplasare pentru preluarea polițelor repartizate anterior oficiului poștal r-ul Cantemir, ceea ce denotă faptul că a fost în imposibilitate de a se prezenta.

Plus la aceasta, a mai invocat că, despre faptul, că trebuia să se prezinte la data de 19 aprilie 2012, orele 15:00, la Compania Națională de Asigurări în Medicină, nu i s-a adus la cunoștință în modul și în termenul rezonabil, or, invitația enunțată ar fi ajuns la Agenție la 19 aprilie 2012, orele 10:16, prin fax. Prin urmare, deplasarea spre Chișinău era imposibilă.

Consideră reclamantul că toate aceste circumstanțe au fost indicate în scrisoarea - explicație nr. 09/1-27/181 din 20 aprilie 2012 adresată la solicitarea Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.09/27-38/442 din 19 aprilie 2012.

A mai învederat că la 20 aprilie 2012, după întocmirea scrisorii menționate, a apelat la serviciul medical de urgență, a fost transportat la spital, unde și a fost internat. Starea sănătății sale se înrăutățise încă de la data de 19 aprilie 2012, când s-a adresat medicului pentru acordarea asistenței medicale convenite.

Astfel, la momentul emiterii ordinului de concediere, dînsul nu se afla la serviciu, fiind deja internat în spital.

Din motivul că a fost concediat din funcție în timp ce se afla în concediu medical, precum și fără un careva motiv întemeiat, i-au adus lui și familiei sale nu numai daune materiale, dar și morale, care se manifestă prin imposibilitatea de a-și întreține familia, compusă din soție și 3 copii, dintre care 2 sînt minori.

Mai mult decât atât, acțiunile intenționate, abuzul din partea conducerii Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, care cu orice preț l-au eliberat din funcția de director al Agenției Teritoriale Cahul, îi știrbesc reputația și imaginea sa. Fiind un bun administrator, agenția a realizat supraplanuri referitor la polițele de asigurare medicale, merite apreciate prin premiile acordate de către Compania Națională de Asigurări în Medicină mai mulți ani la rând. În urma concedierii ilegale, s-a înrăutățit starea sănătății, el fiind nevoit să se adreseze după ajutor medical de urgență, a avut nevoie de tratament în staționar și asistența medicilor.

Pe parcursul examinării cauzei, reclamantul și-a concretizat cerințele.

Solicită reclamantul anularea ordinului directorului general al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr.95-c din 20 aprilie 2012 „Cu privire la concedierea lui Batîr Dumitru, director al Agenției teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină”, anularea ordinului directorului general a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 108-c din 02 mai 2012 „Cu privire la modificarea Ordinului CNAM nr. 95-c din 20 aprilie 2012”, restabilirea sa în funcția de director al Agenției teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, încasarea din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în beneficiul său a salariului cuvenit pentru perioada absenței forțate de la muncă în sumă de 365 852, 30 lei și a sumei de 500000 lei - cu titlu de prejudiciu moral cauzat.

Prin hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2012, cererea de chemare în judecată înaintată de către Batîr Dumitru a fost respinsă ca fiind neîntemeiată (vol.I, f.d. 166 - 168).

Prin decizia Curții de Apel Cahul din 28 februarie 2013, a fost admis apelul declarat de către Batîr Dumitru, fiind casată hotărîrea Judecătoriei Cahul din 25 septembrie 2012, pricina fiind trimisă la rejudecare în instanța de judecată competentă - Judecătoria Rîșcani mun. Chișinău (vol.I,f.d.204-205).

Prin încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, pricina civilă enunțată a fost suspendată pînă la devenirea irevocabilă a hotărîrii în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de către Batîr Dumitru împotriva Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, Serviciului Control Financiar și Revizie de pe lîngă Ministerul Finanțelor privind anularea sancțiunii disciplinare (vol.I, f.d.252).

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 10 decembrie 2013, a fost admis recursul înaintat de către Batîr Dumitru, fiind casată încheierea Judecătoriei Rîșcani mun. Chișinău din 23 octombrie 2013, pricina fiind remisă în prima instanță pentru judecarea fondului cauzei (vol.II, f.d.22- 25).

Prin hotărîrea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014, acțiunea înaintată de către Batîr Dumitru a fost admisă parțial, fiind anulat ca ilegal ordinul directorului general al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 95-c din 20 aprilie 2012 „Cu privire la concedierea lui Batîr Dumitru, director al Agenției

teritoriale Cahul”. S-a anulat ordinul directorului general al Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 108-c din 02 mai 2012 „Cu privire la modificarea Ordinului Companiei Naționale de Asigurări în Medicină nr. 95-c din 20 aprilie 2012”. S-a restabilit Batîr Dumitru în funcția de director al Agenției teritoriale Cahul a Companiei Naționale de Asigurări în Medicină, începînd cu data de 02 mai 2012. s-a dispus încasarea din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în beneficiul lui Batîr Dumitru salariul pentru perioada absenței forțate de la muncă pentru perioada 03 mai 2012 – 08 decembrie 2014, potrivit grilei de salarizare în sumă de 179025 lei, prejudiciul moral în sumă de 5775 lei, precum și suma de 10624,30 lei - cu titlu de cheltuieli de judecată, iar în total suma de 195424,30 lei. În rest, pretențiile au fost respinse. S-a dispus încasarea din contul Companiei Naționale de Asigurări în Medicină în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 5554 lei.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 30 iunie 2015, declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină a fost respins, fiind menținută hotărîrea Judecătorei Rîșcani, mun. Chișinău din 08 decembrie 2014.

La 24 iulie 2015, Compania Națională de Asigurări în Medicină, a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe, cu pronunțarea unei noi hotărîri prin care acțiunea să fie respinsă.

În motivarea recursului Compania Națională de Asigurări în Medicină a invocat faptul că instanțele de judecată au aplicat eronat normele de drept material și au încălcat normele de drept procedural.

La 26 august 2015, Batîr Dumitru a contestat cu recurs decizia instanței de apel solicitînd admiterea acestuia cu modificarea deciziei instanței de apel și a hotărîrii primei instanțe.

În motivarea recursului Batîr Dumitru a invocat faptul că instanțele de judecată au analizat și interpretat eronat circumstanțele pricinii.

Copia motivată a deciziei instanței de apel a fost recepționată de către Compania Națională de Asigurări în Medicină la 15 iulie 2015 (f.d. 235, vol. III), iar de Batîr Dumitru la 11 august 2015 (f.d. 238, vol. III, verso).

Astfel, prin prisma art. 434 CPC, instanța de recurs constată că recursurile au fost declarate în termen.

La 14 august 2015, intimatului a fost expediată copia recursului, iar la 17 august 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Batîr Dumitru prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Compania Națională de Asigurări în Medicină ca fiind inadmisibil.

La 08 octombrie 2015, în adresa Curții Supreme de Justiție a parvenit referința depusă de Compania Națională de Asigurări în Medicină, prin care a solicitat respingerea recursului declarat de Batîr Dumitru.

În conformitate cu prevederile art. 439, alin. (2) și (3) CPC după parvenirea dosarului, un complet din 3 judecători decide asupra admisibilității recursului, dispune expedierea copiei de pe recurs intimatului, cu înștiințarea despre necesitatea depunerii obligatorii a referinței timp de o lună de la data primirii acesteia. În cazul neprezentării referinței în termenul stabilit, admisibilitatea recursului se decide în lipsa acesteia.

Judecătorul raportor verifică încadrarea în prevederile legii a temeiurilor invocate în recurs și face un raport verbal în fața completului de judecată instituit în conformitate cu alin. (2).

Examinând temeiurile recursurilor, în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursurile declarate de Compania Națională de Asigurări în Medicină și Batîr Dumitru sunt inadmisibile.

În conformitate cu dispoziția art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sînt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție constată că, temeiurile recursului declarat, nu se încadrează în prevederile art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC. Mai mult decît atît, cauza a fost judecată cu respectarea normelor de drept material și procesual, iar recursul fiind vădit neîntemeiat.

Călăuzindu-se de prevederile art. 440 CPC al RM, Colegiul Civil, Comercial și de Contencios Administrativ a constatat existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC și anume la lit. a), care expres prevede că cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

În acest sens, instanța de recurs accentuează că, potrivit art. 440, alin. (1) CPC, în cazul în care se constată existența unuia din temeiurile prevăzute la art. 433 CPC, completul din 3 judecători decide în mod unanim, printr-o încheiere motivată irevocabilă, asupra inadmisibilității recursului. Încheierea se emite conform prevederilor art. 270 CPC și nu conține nici o referire cu privire la fondul recursului.

Astfel, completul reamintește prin prisma jurisprudenței CEDO, fosta Comisie a arătat că „... art. 6 paragraful 1 al Convenției, nu impune motivarea în detaliu a unei decizii prin care o instanță de recurs, întemeindu-se pe dispoziții legale specifice, respinge recursul declarat împotriva sentinței pronunțate de o instanță inferioară, ca

fiind lipsit de șanse de succes” (cauza Rebait și alții contra Franței, Comisia Europeană a Drepturilor Omului, 25 februarie 1995, nr.26561/1995).

Din considerentele menționate și avînd în vedere faptul că, instanța de apel a examinat pricina sub toate aspectele, a verificat și a apreciat corect probele prezentate, aplicînd corespunzător normele de drept material și respectînd normele de drept procedural, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție, ajunge la concluzia de a considera recursurile declarate de Compania Națională de Asigurări în Medicină și Batîr Dumitru, ca inadmisibile.

În conformitate cu art. 270, 431 alin. (2), 433 lit. a), art. 440 alin. (1) CPC, completul Colegiului Civil, Comercial și de Contencios Administrativ al Curții Supreme de Justiție,

D I S P U N E:

Recursurile declarate de Compania Națională de Asigurări în Medicină și Batîr Dumitru, se consideră inadmisibile.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele ședinței, judecătorul

Tatiana Vieru

Judecătorii

Oleg Sternioală

Dumitru Mardari