

prima instanță: Șt. Niță

dosarul nr. 3ra-1326/15

instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilă

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul

Judecătorii

Ala Cobăneanu

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea Comercială „Semnal” Societate pe Acțiuni

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății Comerciale „Semnal” Societate pe Acțiuni împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 prin care a fost respins apelul declarat de reprezentantul Societății Comerciale „Semnal” Societate pe Acțiuni, Nicolae Agachi și menținută hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015, prin care acțiunea a fost respinsă

constată:

La 20 mai 2015, SC „Semnal” SA a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare a Consiliului mun. Chișinău, intervenienți accesorii Anatolie Daniev, Ivan Daniev și Vladislav Daniev cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 04 februarie 2013, a luat cunoștință despre existența deciziei Consiliului municipal / Primăria mun. Chișinău nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, prin care a fost autentificat dreptul de proprietate comună a lui Ivan Daniev și Anatolie Daniev, conform cotelor părți (respectiv 4/7 și 3/7) asupra lotului de pământ cu suprafața de 559 m. p., din str-la 2 Praga, 12, pentru exploatarea și deservirea casei de locuit particulare.

Relatează că la 25 februarie 2013, în conformitate cu art. 14 Legea contenciosului administrativ, a contestat cu o cerere prealabilă emiterea și existența deciziei cu nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, solicitând anularea actului administrativ,

totodată, cu informarea petiționarului despre temeiurile care au servit la emiterea deciziei.

Susține că la 18 martie 2013, a recepționat răspunsul Direcției Generale Arhitectură Urbanism și Relații Funciare, prin care cererea prealabilă cu nr. 383 nu a fost examinată, deoarece a fost înaintată tardiv.

Consideră că refuzul de a soluționa cererea prealabilă înaintată în conformitate cu legislația în vigoare și în termenul legal, lezează drepturile și interesele societății, or cererea prealabilă cu nr. 383 a fost depusă în interiorul termenului de 30 de zile, din momentul comunicării actului administrativ.

Afirmă că a luat cunoștință cu actul administrativ la 04 februarie 2013, iar la 25 februarie 2013, a contestat actul administrativ, astfel, cererea prealabilă fiind înaintată în termen de 30 de zile, din momentul comunicării actului administrativ.

Consideră că prin neexaminarea cererii prealabile, dar și prin menținerea în vigoare a unui act administrativ nelegitim, se încalcă drepturile și interesele societății, fiindu-i încălcat dreptul de beneficiere funciară în raport cu 559 m. p. de teren, amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 12, teren ce a fost atribuit, în mod nelegitim lui Ivan Daniev și Anatolie Daniev de către Primăria/Consiliul mun. Chișinău prin decizia Consiliului mun. Chișinău/Primăria cu nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, deoarece anterior a fost atribuit SA „Semnal”, având dreptul de beneficiere funciară în raport cu bunul imobil litigios.

Precizează că referitor la construcția din str-la 2 Praga, 12, mun. Chișinău există decizie de demolare, concomitent cu eliberarea terenului în favoarea SA „Semnal”.

Consideră că existența și emiterea unui act în privința lotului de teren și a construcției din str-la 2 Praga, 12, mun. Chișinău, fără acordul și coordonarea societății, este nelegitimă.

Remarcă că pârâtul a operat modificări în statutul terenului din stradela 2 Praga, 12, în lipsa delimitării terenurilor proprietate de stat, proprietate municipală în conformitate cu prevederile art. 8 Legea privind terenurile proprietate publică și delimitarea lor. Astfel, Primăria mun. Chișinău/Consiliul mun. Chișinău au atribuit terenuri, fără ca acestea să fie trecute în proprietatea municipală ca terenuri ale fondului de rezervă și fără a fi reflectate în bilanțul financiar.

Invocă principiul anulării actului subsecvent, ca urmare a anulării actului inițial astfel că anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău/Primăria nr. 11/55-9 din 17 iunie 2001, impune și anularea actelor ulterioare translativ de proprietate, datorită legăturii lor juridice.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 5-7, 9, 12, 19-27, 33-38, 55-62, 166-167, 174-177 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău/Primăria nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, recunoașterea ca nelegitimă a stingerii dreptului de beneficiere funciară a SA „Semnal”, în raport cu lotul de pământ din mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 12, în favoarea lui Ivan Daniev și Anatolie Daniev, anularea actelor subsecvente deciziei Consiliului mun. Chișinău/Primăria nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, prin care a fost autentificat

dreptul lui Ivan Daniev și Anatolie Daniev asupra lotului de teren cu suprafața de 559 m. p., amplasat în mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 12, mun. Chișinău.

La 18 decembrie 2013, SC „Semnal” SA a depus cerere de completare și concretizare a cerințelor, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului mun. Chișinău nr. 11/55-9 din 17 iunie 2004, recunoașterea ilegalității stingerii dreptului de beneficiere funciară a SC „Semnal” SA în raport cu lotul de pământ din mun. Chișinău, str-la 2 Praga, 12 în favoarea lui Anatolie Daniev și Ivan Daniev, anularea deciziei cu nr. 6/3.3 din 16 aprilie 1985, contractului de donație cu nr. 7225 din 26 noiembrie 2002, certificatului de proprietate cu nr. 786 din 10 martie 2005, certificatului de moștenitor cu nr. 1026 din 25 martie 2005, contractului de donație cu nr. 2398 din 08 august 2005.

La 18 februarie 2015, SC „Semnal” SA a depus cerere de modificare a temeiurilor și cerințelor acțiunii, solicitând admiterea acesteia, anularea răspunsului Consiliului mun. Chișinău, Direcția Generală Arhitectură Urbanism și Relații Funciare în termen de 1 lună de la definitivarea hotărârii, examinarea cererii prealabile nr. 383 din 25 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătorei Centru, mun. Chișinău din 16 martie 2015 a fost respinsă acțiunea ca tardivă.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 17 iunie 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul SC „Semnal” SA, Nicolae Agachi și menținută hotărârea primei instanțe.

La 03 august 2015, SC „Semnal” SA a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei recurate, cu restituirea pricinii spre rejudecare în instanța de apel.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Consideră că aprecierea probelor de către instanța de judecată a fost arbitrară, întrucât probele care sunt puse la baza hotărârii sunt în mod vădit insuficiente.

Susține că instanța de judecată nu a ținut cont de faptul că nu a fost nici un act care ar sta la baza deciziei contestate, deși a înaintat demersuri de reclamare a probelor, care au fost admise de instanță, însă nu au fost prezentate de către pârât.

Referitor la argumentul precum că cererea de chemare este depusă în afara termenului de 30 de zile, menționează recurentul că a depus anterior cerere de chemare în judecată la 05 aprilie 2013, care însă din motiv că nu au fost înlăturate neajunsurile, a fost restituită, motiv pentru care cererea a fost depusă din nou la 20 mai 2013.

Nu este de acord cu concluzia instanței de judecată precum că nu a prezentat nici o probă care ar confirma faptul că actul administrativ contestat i-a fost comunicat la data indicată și nu a specificat în care circumstanțe a aflat despre existența acestuia.

Or, a luat cunoștință cu actul administrativ contestat la 04 februarie 2013, iar la 25 februarie 2013, a depus cerere prealabilă cu nr. 383, în interiorul termenului

de 30 de zile, din momentul comunicării actului administrative, iar sarcina probațiunii în cazul dat, aparține intimatului.

Menționează că potrivit răspunsului Direcției Arhitectură Urbanism și Relații Funciare nr. 01/1-08-613 din 11 martie 2013, cererea prealabilă nu a fost examinată pe motiv că a fost depus tardive, răspunsul însă, nefiind motivat.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SC „Semnal” SA, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea

de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SC „Semnal” SA, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SC „Semnal” SA ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea Comercială „Semnal” Societate pe Acțiuni se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi