

prima instanță: L. Holevițcaia
instanța de apel: N. Traciuc , L. Popova, I. Cotruță

dosarul nr. 3ra-1335/15

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Procuraturii mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Anei Chircicov împotriva Comisiei municipale de privatizare a Consiliului municipal Chișinău, Nicolae Stratan, Svetlana Stratan, Ludmila Stratan, Mariana Stratan și Tatiana Novomotsky, intervenienți accesorii Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului și Egor Chircicov cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Procuratura mun. Chișinău și casată parțial hotărârea Judecătorei Rîșcani mun. Chișinău din 21 octombrie 2014, în partea respingerii acțiunii ca tardive, în rest, a fost menținută

constată:

La 13 februarie 2013, Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Anei Chircicov a depus cerere de chemare în judecată împotriva Comisiei municipale de privatizare a Consiliului mun. Chișinău, Nicolae Stratan, Svetlana Stratan, Ludmila Stratan, Mariana Stratan și Tatiana Novomotsky, intervenienți accesorii Direcția municipală pentru protecția drepturilor copilului și Egor Chircicov cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 28 noiembrie 2012, la Procuratura mun. Chișinău s-a adresat Egor Chircicov vizând inițierea unei cereri de chemare în judecată în interesele copiilor minori Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Anei Chircicov cu privire la declararea nulității contractului de vânzare-cumpărare,

transmitere-primire în proprietate privată a apartamentului cu nr. 27 din str. Iazului, mun. Chișinău.

Menționează că în cadrul examinării circumstanțelor cazului dat, s-a stabilit că prin Hotărârea Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ cu nr. 29 din 16 martie 2007, apartamentul cu nr. 27 din str. Iazului, 4/1 mun. Chișinău a fost transmis în proprietate privată lui Nicolae Stratan, Svetlanei Stratan, Ludmillei Stratan și Marianei Stratan.

Afirmă că Tatiana Stratan, la 09 martie 2007, a declarat notarial că nu dorește să participe la privatizarea locuinței nominalizate, exprimându-și acordul ca apartamentul în cauză să fie privatizat pe numele tatălui său Nicolae Stratan, fără a se referi la copiii săi minori.

Remarcă că această hotărâre a stat la baza încheierii contractului de vânzare-cumpărare, transmitere-primire a locuinței în proprietate privată lui Nicolae Stratan din 27 aprilie 2007, înregistrat cu nr. 1578.

Menționează că în cadrul examinării petiției a fost constatat că Egor Chircicov și Tatiana Stratan au înregistrat căsătoria la 06 noiembrie 1999, din care au trei copii minori Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov.

La 08 februarie 2007, a fost desfăcută căsătoria dintre Egor Chircicov și Tatiana Chircicov (Stratan), iar domiciliul copiilor minori a fost stabilit împreună cu mama sa.

Susține că potrivit extrasului din contul nominal cu nr. 343457, viza de domiciliu a Tatiane Chircicov (Stratan) (în prezent, în rezultatul încheierii căsătoriei, Novomotsky), din 19 ianuarie 1999 și până în prezent este pe adresa ap. 27, str. Iazului, 4/1 mun. Chișinău, respectiv și copiii săi locuiesc pe aceeași adresă.

Indică că la momentul depunerii cererii de privatizare a fondului locativ chiriașul principal Nicolae Stratan a prezentat date eronate Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ privind lista membrilor familiei sale ce locuiesc în apartament și anume, nu au fost incluși în contul nominal copiii fiicei sale Tatiana Chircicov (Stratan), care la momentul privatizării spațiului locativ domiciliau în apartamentul cu nr. 27 din str. Iazului, 4/1 mun. Chișinău.

Relatează că a înaintat recurs împotriva Hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 29 din 16 martie 2007, însă prin răspunsul din 10 ianuarie 2012, Direcția Generală Economie, Reforme și Relații Patrimoniale s-a expus că toate litigiile ce țin de privatizarea fondului de locuințe se soluționează pe cale judiciară.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 3, 5 lit. c), 26 Legea contenciosului administrativ, art. 7, 32, 71 alin. (2), 166, 167 CPC, art. 219, 220, 227 alin. (2) lit. (c) Cod civil, art. 14, 19 alin. (3) Legea cu privire la Procuratură.

Solicită admiterea acțiunii, declararea nulității parțiale a Hotărârii Comisiei municipale de privatizare a fondului locativ nr. 29 din 16 martie 2007, cu înscrierea minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov, stabilirea dreptului de proprietate pe cote părți asupra imobilului situat în mun. Chișinău, str. Iazului, 4/1, ap. 27.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 21 octombrie 2014 a fost respinsă acțiunea ca nefondată și depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 04 iunie 2015 a fost admis apelul declarat de Procuratura mun. Chișinău, casată parțial hotărârea primei instanțe în partea respingerii acțiunii ca tardive, în rest hotărârea, a fost menținută.

La 06 august 2015, Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Anei Chircicov a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitând admiterea acestuia, casarea integrală a deciziei recurate, cu emiterea unei noi hotărâri de admitere a acțiunii.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că concluziile instanței de apel expuse în decizia contestată, sunt în contradicție cu circumstanțele pricinii, iar normele de drept material și procedural au fost aplicate eronat.

În motivarea cererii de recurs, recurentul a invocat argumente similare din cererea de chemare în judecată.

Suplimentar, referitor la intervenția lui în acest litigiu civil, recurentul a menționat că se aduce atingere principiului egalității armelor, principiului securității raporturilor juridice, iar potrivit art. 124 Constituția RM, procuratura reprezintă interesele generale ale societății și apără ordinea de drept, precum și drepturile și libertățile cetățenilor, în condițiile legii.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele dosarului rezultă că decizia recurată a fost expediată în adresa părților la 02 iulie 2015, careva date despre recepționarea acesteia de către recurent la materialele dosarului lipsesc.

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul în termenul legal.

Examinând temeiurile recursului, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul este inadmisibil din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov, nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Procuratura mun. Chișinău în interesele minorilor Ivan Chircicov, Nichita Chircicov și Ana Chircicov se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi