

prima instanță: S. Pilipenco

dosarul nr. 3ra-1408/15

instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de
Ulian Tabunșic

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a lui Ulian Tabunșic
împotriva Societății cu Răspundere Limitată „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga
Gaz cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 prin care a fost
respins apelul declarat de reprezentantul reclamantului avocatul Nicolae Jecov și
menținut hotărârea Judecătoriei Ceadâr-Lunga din 30 aprilie 2014, prin care
acțiunea a fost respinsă

constată:

La 28 august 2013 Ulian Tabunșic, a depus cerere de chemare în judecată
împotriva SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz cu privire la contestarea
actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că este consumator de gaze naturale, însă cu
compania de livrarea a gazelor naturale nu a încheiat un oarecare contract.

Afirmă că la 04 ianuarie 2013 a depistat că, contorul de gaze seria G4
nr.003523777, care este instalat la domiciliul său pe adresa satul Copceac, str.
Lenin, nr. 93, nu funcționează, în legătură cu ce a informat meșterul de sector.

Susține că angajații SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz au
examinat contorul de gaze și în urma examinării vizuale au depistat deformarea pe
carcasă a mecanismului postului de măsurare a gazelor naturale.

Indică că actul cu privire la depistarea încălcărilor a prevederilor
contractuale n-a fost întocmit, deși în Regulamentul cu privire la furnizare și
utilizare a gazelor naturale din 25 mai 2011 în pct. 121 este stipulat că în cazul
depistării încălcării clauzelor contractuale de către consumatorul final, care au
condus la neînregistrarea sau înregistrarea incompletă a volumului de gaze naturale
consumat, personalul operatorului de rețea este obligat să demonstreze acest fapt

consumatorului final și să întocmească actul de depistare a încălcării clauzelor contractuale în 2 exemplare.

Invocă că la 16 ianuarie 2013, conform deciziei nr. 2 al comisiei de examinare a procesului-verbal de verificare a echipamentului de măsurare a sigiliilor aplicate, a fost efectuată recalcularea volumului gazelor naturale consumate conform sistemului paușal pentru perioada de la începutul sezonului de încălzire pentru 81 zile, deși a fost explicat comisiei, că este de acord, să poarte răspundere deoarece contorul a fost deteriorat.

Susține că potrivit Regulamentului cu privire la furnizare și utilizare a gazelor naturale din 25 mai 2011, în cazul intervenției vizibile în funcționarea echipamentului de măsurare defectul sau lipsa sticlei la echipamentul de măsurare, defectarea corpului echipamentului de măsurare, deteriorarea sau intervenția asupra sigiliului autentic, ruperea cordonului sigiliului sau restabilirea lui după ce a fost rupt, lipsa sigiliului, la calcularea consumului de gaze naturale, conform sistemului paușal, se va lua în considerație perioada de timp de la data ultimei citiri a indicațiilor echipamentului de măsurare și până la data depistării, dar nu mai mare de 3 luni, în cazul lipsei accesului la citirea indicațiilor echipamentului de măsurare.

Mai indică că SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz a fost obligat de a efectua recalcularea conform sistemul paușal pentru perioada de la data ultimei citiri a indicațiilor, aproximativ de la 25 - 26 decembrie 2012.

Susține că, la 25 ianuarie 2013 s-a adresat la SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz cu cerere prealabilă cu privire la anularea deciziei comisiei din 16 ianuarie 2013, argumentând dezacordul său, dar a primit refuz în admiterea pretențiilor sale.

Mai indică că la depistarea încălcării clauzelor contractuale la 06 ianuarie 2013, a fost întocmit actul de demontare a echipamentului de măsurare, prin care a fost schimbat echipamentul de măsurare deteriorat la domiciliu și a fost înlocuit cu un alt post de măsurare provizoriu. Consideră, că SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz ilegal a efectuat recalcularea volumului gazelor naturale consumate pentru perioada de 81 zile în sumă de 11691,60 lei și neîntemeiat a refuzat în admiterea cererii prealabile.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 24-30 Legea Contenciosului Administrativ, art. 116 CPC, pct. 151 Regulamentului cu privire la furnizare și utilizare a gazelor naturale nr. 415 din 25 mai 2011,

Solicită admiterea acțiunii, restabilirea termenului de depunere a cererii de chemare în judecată, anularea deciziei comisiei nr. 2 din 16 ianuarie 2013, anularea facturii din 16 ianuarie 2013 în sumă de 11691,60 lei, obligarea SRL „Ceadâr-Lunga Gaz” de a efectua recalcularea nouă de la data ultimei citiri al indicațiilor, ținând cont de volumul gazelor naturale consumate, obligarea SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz de a achita cheltuielile judiciare.

Prin hotărârea Judecătorei Ceadâr-Lunga din 30 aprilie 2014 a fost respinsă acțiunea ca fiind depusă tardiv.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 26 mai 2015 a fost respins apelul declarat de reprezentantul apelantului Nicolae Jecov și s-a menținut hotărârea judecătorească Ceadâr-Lunga din 30 aprilie 2015.

La 09 iulie 2015 Ulian Tabunșic a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel solicitând admiterea acestuia, casarea deciziei instanței de apel și hotărârii primei instanțe, ca fiind ilegale, cu emiterea unei noi hotărâri de admiterea acțiunii.

În motivarea recursului a invocat că motivele instanței de apel nu sunt argumentate în mod concludent și pertinent, în concordanță cu circumstanțele pricinii și nu motivează în fapt netemeinicia acțiunii.

Afirmă că argumentul instanței de apel cu privire la încălcarea termenului de prescripție de contestare actului administrativ contravine normelor de adresare în instanța de contencios administrativ.

Indică că s-a adresat cu cerere prealabilă la Agenția Națională de Reglementare în Energetică cu privire la soluționarea conflictului pe cale extrajudiciară și anularea actelor administrative emise de SRL „Gagauz-Gaz” filiala Ceadâr-Lunga Gaz.

Mai indică că răspunsul Agenției Naționale de Reglementare în Energetică a parvenit în adresa sa la 15 august 2013 prin urmare considera că a depus cererea de chemare în judecată în termen în conformitate cu prevederile art. 17 alin. (1) al Legii Contenciosului administrativ.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului, la 06 iunie 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 136), fiind recepționată la 12 iunie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 137).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 09 iulie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de Ulian Tabunșic nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2) lit. a), b), și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de Ulian Tabunșic, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de Ulian Tabunșic ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Ulian Tabunșic se consideră inadmisibil.
Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadi