

prima instanță: S: Gubenco
instanța de apel: A. Curdov, E. Dimina, A. Bostan,

nr. 3ra-1299/15

ÎNCHEIERE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:
Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fetnecvin”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Fetnecvin” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat cu privire la anularea actului de control repetat 3-508185 din 15 ianuarie 2013 și hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat Unității Teritorial Administrative Găgăuzia nr. 270 din 04 februarie 2013

împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2015 prin care a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat al Unității Teritorial Administrative Găgăuzia, castă integral hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 noiembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea

constată:

La 08 iulie 2013, SRL „Fetnecvin” a depus cerere de chemare în judecată împotriva IFS al UTA Găgăuzia cu privire la anularea documentului de control repetat 3-508185 din 15 ianuarie 2013 și hotărârii Inspectoratului Fiscal de Stat Unității Teritorial Administrative Găgăuzia nr. 270 din 04 februarie 2013.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat că Inspectoratul Fiscal de Stat UTA Găgăuzia, a efectuat controlul fiscal al activității SRL „Fetnecvin” în perioada 01 ianuarie 2006 - 31 decembrie 2011, conform solicitării Procuraturii raionului Cantemir nr. 625 din 05 martie 2012 și recomandării în scris a Inspectoratului Fiscal Principal de Stat al Republicii Moldova nr. 26-11/2-12 110/439 din 26 ianuarie 2012, în urma căruia s-a întocmit actul de control

nr. 5-656685 din 01 iunie 2012, în care au fost constatate un şir de încălcări ale legislaţiei fiscale care au condus, în opinia serviciului fiscal de stat la micşorarea obiectelor impozabile şi respectiv, diminuarea obligaţiilor fiscale faţă de buget. După părerea organului de control fiscal, diminuarea obiectului impozabil, conform acestui act constă în faptul că SRL „Fetnecvin” în perioada anilor 2006-2011 a executat lucrări de gazificare a caselor de locuit în raionul Cantemir, satul Pleşeni, lucrările fiind apreciate în sumă de 415167 lei inclusiv TVA 85035 lei.

Indică că după părerea organului fiscal, acest volum de muncă în datele evidenţei contabile a întreprinderii nu s-a reflectat şi în consecinţă, a fost diminuat obiectul impunerii cu TVA, ceea ce a dus la o scădere a obligaţiilor de venit. Respectiv, acest act de control fiscal a constituit drept temei pentru adoptarea de către organul fiscal a deciziei nr. 1282 din 29 iunie 2012, prin care SRL „Fetnecvin” a fost calculat impozit suplimentar la plăţile fiscale, în care au fost aplicate amenzi pentru diminuarea obiectului impozabil, pentru întocmirea necorespunzătoare a declaraţiilor fiscale şi neaplicarea casei de control, la calcularea consumatorului.

Indică că decizia nr. 1282 din 29 iunie 2012 a fost prezentată SRL „Fetnecvin” cu încălcarea legislaţiei fiscale, deoarece semnătura şefului direcţiei control fiscal a IFS UTA Găgăuzia lipsea şi a fost prezentată fără semnătura martorilor care confirmă refuzul întreprinderii de a semna decizia.

Afirmă că după adoptarea deciziei nr. 1282 din 29 iunie 2012 IFS UTA Găgăuzia a blocat toate conturile bancare a întreprinderii SRL „Fetnecvin”.

Mai indică că decizia nr. 1282 din 29 iunie 2012 şi actul de control nr. 5-656685 din 01 iunie 2012 au fost contestate la organul emitent, însă cererea prealabilă a fost respinsă ca fiind neîntemeiată.

Afirmă că actul de control nr. 5-656685 din 01 iunie 2012 şi decizia nr. 1282 din 29 iunie 2012 au fost emise cu încălcarea legislaţiei fiscale, prin urmare IFPS a obligat IFS UTA Găgăuzia să efectueze un control repetat în baza titlului 271 alin. (1) cod fiscal.

Indică că IFS UTA Găgăuzia efectuând controlul repetat a întocmit actul de control nr. 3-508185 din 15 ianuarie 2013 prin care SRL „Fetnecvin” a fost constatată încălcarea de către societatea a legislaţiei fiscale. Ca urmare, SRL „Fetnecvin” a contestat la 31 ianuarie 2013 şi în acest act indicând că la efectuarea controlului repetat a fost reflectată informaţia din alte surse ce nu corespunde evidenţei contabile şi nu pot fi luate în considerare. În urma examinării reclamaţiei IFS UTA Găgăuzia a emis decizia nr. 270 din 04 februarie 2013.

Afirmă că prin decizia nr. 270 din 04 februarie 2013 a fost admis parţial cerinţele reclamantului în partea rambursării impozitului pe venit, iar în rest au fost constatate aceleaşi încălcări ca şi în primul act şi respectiv, a fost menţinută decizia a nr. 1282 din 29 iunie 2012.

La 04 martie 2013 SRL „Fetnecvin” a expediat în adresa IFS UTA Găgăuzia contestaţia nr. 7-03/13 care, în urma examinării, a fost respinsă ca neîntemeiată.

La 03 mai 2013 SRL „Fetnecvin” a expediat în adresa Inspectoratului Fiscal Principal de Stat contestaţia nr. 16-05/13 din 02 mai 2013 care în urma examinării a fost emisă decizia nr. 293 din 18 iunie 2013 în care a fost respinsă contestaţia ca fiind neîntemeiată.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 166-167 CPC, art. 19,22, 24,25,26,28 din Legea contenciosului administrativ, Regulamentul cu privire la restituirea TVA,

Solicită admiterea cererii de chemare în judecată obligarea IFS UTA Găgăuzia de a debloca conturile SRL „Fetnecvin”, anula actul de control fiscal nr.3-508185 din 15 ianuarie 2013, anularea pct. 1-4 din deciziei nr. 270 din 04 februarie 2013 adoptată în baza actului de control fiscal repetat nr. 3-508185 din 15 ianuarie 2013.

La 11 noiembrie 2013, SRL „Fetnecvin” a depus cerere cu privire la modificarea cerințelor prin care a solicitat anularea actului de control fiscal nr. 5-656685 din 01 iunie 2012 în partea calculării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2006-2007 în suma de 23545 lei, calcularea taxei pe valoarea adăugată în sumă de 83035 lei, calcularea penalității pentru neplată în termen a impozitului venit din activitatea de întreprinzător în suma de 19929 lei, calcularea penalității pentru neplată în termen a taxei pe valoarea adăugată în suma de 48955 lei, constatări încălcării regulilor de întocmire și prezentare a dării de seamă fiscală în mod de completare eficientă declarațiilor la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în 5 cazuri, constatări încălcării regulilor de plată în numerar cu mijloace bănești în mod de nefolosire mașinii de casă și de control, anularea ca fiind ilegală hotărârea Inspectoratului Fiscal de Stat UTA Găgăuzia nr. 1282 din 29 iunie 2012 în partea încasării impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2006-2007 în suma de 23545 lei, încasării TVA în suma de 72810 lei, încasării penalității pentru neplată în termen a impozitului pe venit din activitatea de întreprinzător în suma de 19929 lei, încasarea penalității pentru neplată în termen a TVA în suma de 48955 lei, aplicării amenzii în mărimea de 6000 lei pentru desfășurarea activității fără folosirea mașinii de casă și control cu memorie fiscală, aplicării amenzii în mărime de 1000 lei pentru completare eficientă declarațiilor la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în cinci cazuri, aplicarea amenzii în mărimea de 63051 lei pentru diminuarea venitului impozabil pentru perioada anului 2008-2009, aplicării amenzii în mărimea de 899 lei pentru diminuarea venitului impozabil pentru perioada anului 2010-2011, aplicarea amenzii în mărimea de 4709 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seama fiscală, care conține informație neveridică, din suma impozitului pe venit de la activitatea de întreprinzător, aplicării amenzii în mărimea de 4916 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seamă fiscală, care conține informație neveridică, din suma diminuării TVA, aplicarea amenzii în mărimea de 14469 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seamă fiscală, care conține informație neveridică, din suma diminuării TVA, anularea ca fiind ilegal actul de control fiscal repetat nr. 3-508185 din 15 ianuarie 2013 IFS UTA Găgăuzia în partea constatării corectitudinii stabilirii altor încălcări, care sunt indicate în actul de control fiscal nr. 5-656685 din 01 iunie 2012, anularea ca fiind ilegal punctul 1- 4 a deciziei IFS la UTA Găgăuzia nr. 270 din 04 februarie 2013.

Prin hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 noiembrie 2014 a fost admisă acțiunea, a fost anulat ca ilegal actul controlului fiscal nr. 5-656685 din 01 iunie 2012 IFS UTA Găgăuzia în partea: calculării impozitului pe venit de la activitatea de întreprinzător pentru perioada anului 2006-2007 în suma de 23545 lei, calcularea a taxei pe valoarea adăugată în suma de 83035 lei, calcularea penalității pentru neplată în termen a impozitului venit din activitatea de întreprinzător în suma de 19929 lei, calcularea penalității pentru neplată în termen pe valoarea adăugată în suma de 48955 lei, constatări încălcării regulilor de întocmire și prezentare a dării de seamă fiscală în mod de completare eficientă a declarațiilor la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în 5 cazuri, constatarea încălcării regulilor de plată în numerar cu mijloace bănești în mod de nefolosire a mașinii de casă și control, anulat ca ilegală hotărârea IFS la UTA Găgăuzia nr. 1282 din 29.06.2012 în partea următoare: în partea 2 - a părții rezolutive: încasarea impozitului pe venit de la activitatea de întreprinzător pentru perioada. anului 2006-2007 în suma de 23545 lei, încasarea TVA în suma de 72810 lei, încasarea penalității pentru neplată în termen a impozitului venit de la activitatea de întreprinzător în suma de 19929 lei, încasarea penalității pentru neplată în termen a TVA în suma de 48955 lei, în partea 3 a părții rezolutive: aplicarea amenzii în mărimea de 6000 lei pentru desfășurarea activității fără folosirea mașinii de casă și control cu memorie fiscală, aplicarea amenzii în mărime de 1000 lei pentru completare eficientă declarațiilor la impozitul pe venit din activitatea de întreprinzător în cinci cazuri, aplicarea amenzii în mărimea de 63051 lei pentru diminuarea venitului impozabil pentru perioada anului 2008-2009, aplicarea amenzii în mărimea de 899 lei pentru diminuarea venitului impozabil pentru perioada anului 2010-2011, aplicarea amenzii în mărimea de 4709 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seama fiscală, care conține informație neveridică, din suma impozitului venit de la activitatea de întreprinzător, aplicarea amenzii în mărimea de 4916 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seamă fiscală, care conține informație neveridică, din suma diminuării TVA, aplicarea amenzii în mărimea de 14469 lei pentru diminuarea prin prezentarea a dării de seamă fiscală, care conține informație neveridică, din suma diminuării TVA, a anulat ca ilegal documentul a controlului fiscal repetat nr. 3-508185 din 15 ianuarie 2013 IFS la UTA Găgăuzia în partea constatării a corectitudinii stabilirii altor încălcări, care sunt indicate în documentul a controlului fiscal nr. 5-656685 din 01 iunie 2012, anulat ca ilegale lit. 1, 4 a deciziei IFS la UTA Găgăuzia nr. 270 din 04 februarie 2013.

Prin decizia Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2015 a fost admis apelul declarat de Inspectoratul Fiscal de Stat al Unității Teritorial Administrative Găgăuzia, casată integral hotărârea Judecătoriei Comrat din 13 noiembrie 2014 și emisă o nouă hotărâre prin care a fost respinsă integral acțiunea.

La 23 iunie 2015, SRL „Fetnecvin” a declarat recurs împotriva deciziei Curții de Apel Comrat din 28 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia cu casarea deciziei recurate și menținerea hotărârii primei instanțe.

În motivarea recursului a invocat că motivele instanței de apel nu sunt argumentate în mod concludent și pertinent, în concordanță cu circumstanțele pricinii și nu motivează în fapt netemeinicia acțiunii.

Afirmă că argumentul instanței de apel prin care controlul fiscal la SRL „Fetnecvin” a fost efectuat în baza documentelor contabile și a materialelor dosarului penal este neîntemeiat și nu corespunde realității.

Indică că instanța de apel la adoptarea deciziei s-a bazat pe calcularea plăților fiscale și aplicarea sancțiunilor, și s-a condus de concluziile organului fiscal care sunt speculative și subiective cu privire la efectuarea lucrărilor de gazificare în satul Pleșeni, raionul Cantemir de SRL „Fetnecvin” sunt bazate pe concluzii care nu au valoare probantă.

Susține că nu au fost încălcate prevederile Codului fiscal de SRL „Fetnecvin” ceea ce se confirmă și din conținutul actelor de control fiscal nr. 5-656685 din 01 iunie 2012 și actul de control nr. 5-508185 din 15 ianuarie 2013, în care se face referire la împrejurări care nu au fost demonstrate de organul fiscal, iar informația prezentată nu corespunde realității.

Indică că argumentul instanței de apel precum că gazificarea caselor de locuit în satul Pleșeni raionul Cantemir a fost efectuată de SRL „Fetnecvin” reiese din explicația scrisă de Nicolaev nu este obiectivă și modifică conținutul explicației. În explicația dată Nicolaev în mod clar și echivoc a explicat că lucrările de gazificare au fost efectuate de el personal și nu din numele întreprinderii prin urmare angajarea persoanelor, procurarea materialelor, efectuarea lucrărilor se efectuau de el personal, întreprinderea nu are nici o legătură cu cazul dat. Circumstanțele indicate confirmă că Nicolaev personal a efectuat lucrările de gazificare și a obținut venit din activitatea dată.

Menționează că faptul dat se confirmă prin ceea ce controlul fiscal nu a identificat și nu a confirmat că ordinele de casă au fost îndeplinite și eliberate de persoanele împuternicite a întreprinderii SRL „Fetnecvin”. Totodată instanța de apel nu a luat în considerație și a omis faptul că în cadrul controlului fiscal, organul fiscal nu a constatat careva date care ar confirma ca aceste lucrări fac obiectul impozitării efectuate de SRL „Fetnecvin” și că veniturile obținute de întreprindere nu se reflectă în evidența contabilă, prin urmare nu a fost reflectat rezultatul impozitării și eventualele datorii fiscale.

Indică că de către IFS UTA Găgăuzia nu au fost identificate persoane care ar fi efectuat lucrări din numele întreprinderii SRL „Fetnecvin” și care au efectuat lucrări de gazificare în proporții voluminoase pe o perioadă îndelungată, nu a fost identificată încheierea contractelor de gazificare, nu au fost constatate înregistrări de bunuri materiale achiziționate și folosite pentru efectuarea lucrărilor, nu a fost identificată nici folosirea resurselor financiare de către întreprindere fără mașina de casă nu sunt identificate bunurile materiale, furnizorul și originea bunurilor materiale, nu sunt identificate alte circumstanțe ale cauzei care ar demonstra legătura între întreprindere și lucrările efectuate, prin urmare nu a fost identificat obiectul impozabil.

La 22 septembrie 2015 IFS UTA Găgăuzia a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea deciziei instanței de apel.

În conformitate cu art. 434 alin. (1) CPC, recursul se declară în termen de 2 luni de la data comunicării hotărârii sau a deciziei integrale.

Din materialele cauzei rezultă că copia deciziei recurate a fost expediată în adresa părților, inclusiv a recurentului, la 21 mai 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire anexată (f. d. 244), fiind recepționată la 25 mai 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 246).

Astfel, se constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 23 iunie 2015, în termen.

În conformitate cu art. 432 alin. (1) CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Alineatele (2) și (3) ale aceluiași articol prevăd exhaustiv cazurile în care se consideră că normele de drept material sau de drept procedural au fost încălcate sau aplicate eronat, iar alin. (4) stabilește că săvârșirea altor încălcări decât cele indicate la alin. (3) constituie temei de declarare a recursului doar în cazul și în măsura în care acestea au dus sau ar fi putut duce la soluționarea greșită a pricinii sau în cazul în care instanța de recurs consideră că aprecierea probelor de către instanța judecătorească a fost arbitrară, sau în cazul în care erorile comise au dus la încălcarea drepturilor și libertăților fundamentale ale omului.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2), (3) și (4).

Completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de SRL „Fetnecvin” nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432 alin. (2) lit. a), b), c) și (4) CPC.

Prin urmare, argumentele recursului nu indică la încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural de către instanța de apel, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate.

Or, recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificându-se doar legalitatea deciziei, dar nu și temeinicia în fapt.

În acest context, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. 432 alin. (2), (3) și (4) CPC.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție relevă că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posede puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), pe când în recursul declarat de SRL „Fetnecvin”, asemenea aspecte nu se regăsesc.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de SRL „Fetnecvin” ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

dispune:

Recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Fetnecvin” se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișca-Doneva

Valentina Clevadî