

DECIZIE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadî

examinând recursul declarat de Primăria comunei Cobusca Veche, raionul Anenii Noi

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Ruslan Perju” împotriva Primăriei comunei Cobusca Veche, raionul Anenii Noi, Primarului comunei Cobusca Veche, Petru Begal cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 prin care a fost respinsă cererea Primăriei comunei Cobusca Veche, raionul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen de înlăturare a neajunsurilor, restituită cererea de apel a Primăriei comunei Cobusca Veche, raionul Anenii Noi ca depusă tardiv

constată:

La 09 decembrie 2013, GȚ „Ruslan Perju” a depus cerere de chemare în judecată împotriva Primăriei com. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, Primarului com. Cobusca Veche, Petru Begal cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 29 august 2012, Consiliul local com. Cobusca Veche a emis decizia de transmitere a dreptului de arendă a construcției hidrotehnice și a suprafeței obiectivului acvatic din conturul 1006, pentru o perioadă de 20 de ani, suma arendei fiind de 18000 lei/an.

Susține că el în repetate rânduri, a înaintat demersuri Primarului com. Cobusca Veche pentru a fi semnat contractul de arendă conform legislației în vigoare, care însă din motive personale, în mod abuziv, a refuzat semnarea unui asemenea contract nemotivând nici într-un fel refuzul său.

Menționează că art. 14 alin. (1) lit. c) din Legea privind administrația publică, stabilește condițiile de arendă a terenurilor proprietate publică, decide darea în administrare, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor domeniului public al satului, orașului, după caz, precum și a serviciilor publice de interes local, în condițiile legii.

Indică că autoritatea executivă competentă de a efectua actele de gestiune curentă a administrării locale este primarul în conformitate cu prevederile art. 29

Legea privind administrația publică, care prevede atribuțiile primarului și care, reprezintă colectivitatea locală în relațiile cu alte autorități publice, persoane fizice sau juridice din țară sau din străinătate, precum și în instanțele judecătorești, în condițiile legii, semnează actele și contractele încheiate în numele colectivității locale, cu excepțiile prevăzute de lege.

Afirmă că primarul, în conformitate cu prevederile legale, este autoritatea executivă responsabilă de semnarea contractului de arendă conform prevederilor legale.

Invocă prevederile art. 267 Cod civil, care statuează că termenul general în interiorul căruia persoana poate să-și apere, pe calea intentării unei acțiuni în instanță de judecată, dreptul încălcat este de 3 ani.

Remarcă ca efect tergiversarea nemotivată a semnării contractului reprezintă o încălcare flagrantă a dreptului stabilit de legislația în vigoare, deoarece acest drept a fost atribuit prin decizia de transmitere în arendă a fost emisă de consiliul local.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 14, 29 Legea privind administrația publică, art. 166, 167 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, recunoașterea dreptului de folosință în baza deciziei emisă de către Consiliul local com. Cobusca Veche, r-nul. Anenii Noi la 29 august 2012, obligarea Primarului com. Cobusca Veche, Petru Begal de a semna contractul de arendă a construcției hidrografice și a bazinului acvatic din conturul 1006 cu S = 8,60 ha, recunoașterea ca nemotivată și cu rea credință a inacțiunii Primarului com. Cobusca Veche, Petru Begal, în partea ce ține de semnarea contractului de arendă, repararea prejudiciului material și moral în mărime de 10000 lei din contul Primarului com. Cobusca Veche, Petru Begal pentru inacțiune cu rea credință.

Prin hotărârea Judecătoriei Anenii Noi din 24 iunie 2014 a fost admisă parțial acțiunea, obligat Primarul com. Cobusca Veche, Petru Begal de a semna contractul de arendă a construcției hidrografice și a bazinului acvatic din conturul 1006 cu suprafața de 8,6 ha, în rest, a fost respinsă acțiunea.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 nu s-a dat curs cererii de apel a Primăriei com. Cobusca Veche, acordând termen până la data de 20 ianuarie 2015, ora 11.00 pentru prezentarea apelului motivat.

La 03 februarie 2015, Primăria com. Cobusca Veche, Primarul Petru Begal a depus cerere cu privire la repunerea în termen.

În motivarea cererii a invocat că încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 și citația a fost recepționată la 20 ianuarie 2015, fiind data limită pentru a prezenta apelului motivat, fapt ce l-a împiedicat să îndeplinească actul de procedură în termen.

Solicită admiterea cererii și repunerea în termen pentru înlăturare neajunsurilor stabilite în încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost respinsă cererea Primăriei com. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi cu privire la repunerea în termen de înlăturare a neajunsurilor, restituită cererea de apel a Primăriei com. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi, ca depusă tardiv.

La 24 aprilie 2015, Primăria com. Cobusca Veche, r-nul Anenii Noi a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Sușține că de nenumărate ori a declarat că de astfel de bun precum este construcția hidrotehnică din conturul 1006 cu suprafața de 8,60 ha, nu dispune și la efectuarea contractului de arendă ar fi încălcată legislația civilă și anume: Hotărârea Guvernului nr. 72 din 30 ianuarie 2004 anexa 6, care prevede că cuantumul plății de arendă a construcției hidrotehnice, se calculează conform anexei nr. 1 (HG 51 din 16 ianuarie 2007), art. 667 Cod civil, prin care se relevă că la încheierea unui contract este interzisă, art. 669 Cod civil, prin care obligă primăria de a încheia contract de arendă pe un obiectiv acvatic (construcție hidrotehnică) ce nu-i aparține primăriei la momentul adoptării acestei Hotărâri de Judecată, art. 77 Legea privind administrația publică locală, care relevă expres că înstrăinarea, concesiunea, darea în arendă ori în locațiune a bunurilor proprietate a unității administrativ-teritoriale se fac prin licitație publică, organizată în condițiile legii, cu excepția cazurilor stabilite expres prin lege, art. 321 Cod civil, care statuează că în cazul bunurilor imobile, dreptul de proprietate se dobândește la data înscrierii în registrul bunurilor imobile, cu excepțiile prevăzute de lege.

Menționează că art. 1 pct. 1 Legea cadastrului bunurilor imobile, are drept scop recunoașterea publică a dreptului de proprietate și art. 4 pct. 3, la bunurile ce se înregistrează în registrul bunurilor imobile...", lit. (b) clădirile și construcțiile legate solid de pământ, iar art. 23 relevă că pct. 1 lit. (b) capitolul B, care conține înscrieri privind construcțiile sau altor bunuri imobile amplasate pe teren.

Afirmă că potrivit datelor din Registrul bunurilor imobile de Stat din 13 iulie 2004, acest obiectiv acvatic este înregistrat cu nr. cadastral 1023303327, precum și suprafața de 9,05 ha.

Remarcă că la momentul adoptării hotărârii din 24 iunie 2014, terenul acestui obiectiv acvatic era deja înregistrat cu parametrii tehnici necesari, adică 9,05 ha, însă, construcția hidrotehnică care este obiectul principal al contractului de arendă a bazinului acvatic, trebuie să întrunească anumite condiții specificate în Hotărârea Guvernului nr. 72 din 30 ianuarie 2004, anexa 6, iar calculul plății de arendă se efectuează în baza anexei nr. 1 Hotărârea Guvernului nr. 51 din 16 ianuarie 2007.

La 25 august 2015 GȚ „Perju Ruslan” a depus referință la cererea de recurs prin care a solicitat respingerea cererii de recurs cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului nu rezultă cu certitudine data expedierii copiei încheierii recurate în adresa părților, nici recepționarea acesteia de către recurent.

Astfel, instanța de recurs constată că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 24 aprilie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și

a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1).

După cum denotă actele cauzei, Primăria com. Cobusca Veche a depus la 25 iulie 2014, apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Anenii Noi din 24 iunie 2014.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de Primăria com. Cobusca Veche, fiindu-i acordat apelantului termen de până la 20 ianuarie 2015 ora 11:00, pentru a prezenta cererea de apel motivată, totodată fiind menționat că în caz contrar apelul înaintat va fi restituit fără examinare.

Deși încheierea Curții de Apel Chișinău din 02 decembrie 2014 a fost expediată în adresa Primăriei com. Cobusca Veche la 05 decembrie 2014, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 59), aceasta nu a fost executată de către Primăria com. Cobusca Veche și apelul motivat nu a fost prezentat.

La 03 februarie 2015, Primăria com. Cobusca Veche, Primarul Petru Begal a depus cerere cu privire la repunerea în termen.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015 a fost respinsă cererea de repunere în termen de înlăturare a neajunsurilor și restituită cererea de apel declarată de Primăria com. Cobusca-Veche ca tardivă.

În conformitate cu art. 362 alin. (1) CPC, termenul de declarare a apelului este de 30 de zile de la data pronunțării dispozitivului hotărârii, dacă legea nu prevede altfel.

După cum denotă actele dosarului, hotărârea Judecătoriei Anenii Noi, prin care a fost admisă parțial acțiunea GȚ „Perju Ruslan” împotriva Primăriei com. Cobusca Veche a fost pronunțată la 24 iunie 2014, prin urmare, prin prisma normei enunțate, termenul de depunere a apelului a expirat la 24 iulie 2014.

Cu toate acestea, Primăria com. Cobusca Veche a depus cererea de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, la 25 iulie 2014, respectiv cu încălcarea termenului prevăzut de art. 362 alin. (1) CPC, fără a fi solicitată repunerea în termen a acestuia, în ordinea stabilită la art. 116 CPC.

Instanța de recurs, relevă că art. 362 alin. (1) CPC expres prevede că termenul de declarare a apelului curge de la data pronunțării dispozitivului, legiuitorul nu condiționează termenul de declarare a apelului de alte acțiuni procedurale.

La caz se va menționa și faptul că Primăria com. Cobusca Veche, a cunoscut despre existența litigiului și examinarea lui în prima instanță, fapt confirmat prin depunerea referinței la cererea de chemare în judecată (f. d. 16), ulterior solicitând

amânarea ședinței de judecată pentru altă dată (f. d. 30), cererea fiind acceptată de instanța de judecată fixând o nouă ședință pentru 24 iunie 2014, la care reprezentantul Primăriei com. Cobusca Veche nu s-a prezentat.

Ca urmare, fiind cert că Primăria com. Cobusca Veche cunoștea despre existența și examinarea cauzei în instanța de judecată astfel, urma să întreprindă toate măsurile necesare, după cum sugerează și jurisprudența CEDO (Van Harn versus Germany, nr. 7557/03 din 11 septembrie 2007), de a proteja drepturile sale de acces la instanță și de a depune cererea de apel în interiorul termenului prevăzut de legislația în vigoare, fapt, însă, ignorat de acesta.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de Primăria comuna Cobusca Veche.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 03 martie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Gospodăriei Țărănești „Ruslan Perju” împotriva Primăriei comunei Cobusca Veche, raionul Anenii Noi, Primarului comunei Cobusca Veche, Petru Begal cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi