

DECIZIE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Tamara Chișca-Doneva
Valentina Clevadi

examinând recursul declarat de Societatea cu Răspundere Limitată „Promnordex”

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Promnordex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ

împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 prin care a fost restituită cererea de apel depusă de Societatea cu Răspundere Limitată „Promnordex”

constată:

La 31 ianuarie 2013, SRL „Promnordex” a depus cererea de chemare în judecată împotriva IFS mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a invocat că la 11 ianuarie 2013, IFS mun. Chișinău a emis decizia cu nr. 16 pe marginea contestației formulate la decizia cu nr. 3355/1 din 28 noiembrie 2012 emisă de IFS mun. Chișinău, în temeiul căreia s-a decis de a încasa la buget suma taxei calculate în rezultatul controlului - 15049 lei TVA, majorare de întârziere calculată în rezultatul controlului - 2181 lei pentru neachitarea în termen a taxei pe valoare adăugată, aplicarea pentru încălcarea legislației fiscale și încasarea la buget a 27060 lei amendă în mărime de 15 % pentru diminuarea venitului impozabil al anilor 2010, 2011, conform prevederilor art. 260 alin. (5) Cod fiscal, 4515 lei amendă în mărime de 30 % pentru diminuarea TVA aferentă bugetului, conform prevederilor art. 261 alin. (4) Cod fiscal, 5000 lei amendă pentru întocmirea neconformă a Declarațiilor persoanei juridice cu privire la impozitul pe venit pentru perioadele fiscale 2010 - 2011 - 2 cazuri, a declarațiilor privind TVA (24 cazuri), conform prevederilor art. 257 alin. (1) Cod fiscal.

Afirmă că constatările expuse în actul de control nr. 5-657413 din 28 septembrie 2012, reținute la adoptarea deciziei din 28 noiembrie 2012 sunt expuse în contradicție cu prevederile art. 216 Cod fiscal, în conformitate cu care, în actul de control fiscal se va descrie obiectiv, clar și exact încălcarea legislației fiscale și/sau a modului de evidență a obiectelor impunerii, cu referire la documentele de evidență respective și la alte materiale, indicându-se actele normative încălcate.

Remarcă că actul contestat nu conține date obiective, veridice și întemeiate pe careva înscrisuri care ar argumenta concluzia emitentului precum că autoturismul de model „Volvo” nu a fost utilizat în cadrul activității de întreprinzător, cât privește și concluziile că consumul de combustibil, calcularea uzurii mijloacelor fixe, deducerea cheltuielilor aferente tranzacțiilor de leasing, deducerea cheltuielilor privind plata taxei pentru folosirea drumurilor aferente autoturismului menționat, neîntemeiat au fost reflectate.

Consideră că la adoptarea deciziei cu nr. 3355/1, IFS nu a contribuit la atingerea scopului procedurii de examinare a cazului de încălcare fiscală, care constă în clarificarea promptă, multilaterală, exhaustivă și obiectivă a circumstanțelor în care s-a produs, soluționarea lui în strictă conformitate cu legislația, precum și stabilirea cauzelor și condițiilor care au contribuit la comiterea încălcării fiscale conform prevederilor art. 239 Cod fiscal.

Mai notează că examinarea cazului de încălcare fiscală a avut loc fără participarea conducătorului întreprinderii, în pofida faptului că persoanele care au examinat cazul de încălcare fiscală aveau datele de contact a administratorului, reținute în urma controlului fiscal din 28 noiembrie 2012. Prin urmare, IFS nu s-a conformat prevederilor art. 241 Cod fiscal, potrivit căruia cazul de încălcare fiscală se examinează în prezența persoanei trase la răspundere pentru săvârșirea încălcării. Organul fiscal o anunță în scris (prin citație) despre locul, data și ora examinării cazului. Cazul de încălcare fiscală poate fi examinat în lipsa persoanei trase la răspundere pentru săvârșirea încălcării numai dacă există informații că a fost anunțată în modul stabilit despre locul, data și ora examinării cazului și dacă de la ea nu a parvenit un demers argumentat de a fi amânată examinarea.

Afirmă că nu este clară necesitatea efectuării unui control repetat dispus prin decizia cu nr. 16 din 11 ianuarie 2013, încât toate faptele expuse de contribuabil în cererea prealabilă au fost verificate în cadrul examinării acesteia la 11 ianuarie 2012 cu prezența SRL „Promnordex”, fiind probate prin documente justificative.

Invocă prevederile art. 214 alin. (6) Cod fiscal, care statuează că organele cu atribuții de administrare fiscală pot efectua controlul fiscal repetat în cazul în care rezultatele controlului fiscal exercitat anterior sunt neconcludente, incomplete sau nesatisfăcătoare ori dacă ulterior au fost depistate circumstanțe ce atestă existența unor semne de încălcare fiscală și prin urmare, se impune un nou control.

Își întemeiază pretențiile în baza dispozițiilor art. 8 alin. (2) lit. c), e), 24 alin. (1), 101 alin. (1), 102 alin. (1), 115 alin. (2), 214 alin. (6) și (8), 216, 239, 241 Cod fiscal, art. 16, 21 Legea contenciosului administrativ, art. 166-167, 174-175 CPC.

Solicită admiterea acțiunii, anularea deciziei IFS mun. Chișinău cu nr. 3355/1 din 28 noiembrie 2012 și a deciziei cu nr. 16 din 11 ianuarie 2013 emisă pe marginea contestației (cererii prelabile) împotriva deciziei cu nr. 3355/1 din 28 noiembrie 2012, precum și suspendarea pe durata examinării cauzei în fond a deciziei cu nr. 16 din 11 ianuarie 2013 emisă de IFS mun. Chișinău, cu interzicerea efectuării controlului fiscal repetat.

Prin hotărârea Judecătoriei Rîșcani, mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015 a fost respinsă acțiunea ca neîntemeiată.

La 24 februarie 2015, SRL „Promnordex” a depus cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, solicitând admiterea acesteia și casarea hotărârii contestate.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 nu s-a dat curs cererii de apel depusă de SRL „Promnordex”, acordat termen până la 29 aprilie 2015, orele 10.00 pentru înlăturarea neajunsurilor și depunerea cereri de apel cu indicarea motivelor de fapt și de drept pe care se întemeiază apelul.

Prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015 a fost restituită cererea de apel depusă de SRL „Promnordex”, pentru neîndeplinirea indicațiilor instanței de apel, expuse în încheierea din 01 aprilie 2015.

La 21 mai 2015, SRL „Promnordex” a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, solicitând admiterea acestuia și casarea încheierii recurate.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu decizia recurată, considerând-o ilegală și neîntemeiată.

Susține că instanța de apel, primind pe rol cererea de apel, a expediat la 30 martie 2015 în adresa societății și în adresa reprezentantului întreprinderii avocatului Tatiana Agachi, doar citația pentru data de 29 aprilie 2015, ora 10.00, fără a fi anexat un careva alt înscris, indicația instanței rezumându-se la obligația de a se prezenta la 29 aprilie 2015 în vederea examinării cererii de apel.

La data de 28 aprilie 2015, reprezentantul recurentului avocatul Agachi Tatiana a înregistrat la cancelaria Curții de Apel Chișinău o cerere de amânare a examinării cauzei preconizată pentru 29 aprilie 2015, pe motivul deplasării în afara municipiului.

Menționează că afirmația instanței de apel, precum că aceasta a expediat în adresa recurentului pretinsa încheiere din 01 aprilie 2015 prin care nu s-a dat curs cererii de apel și acordat termen până la 29 aprilie 2015, orele 10.00 pentru prezentarea apelului motivat, nu corespunde adevărului, deoarece asemenea încheierea societatea nu a recepționat și nici reprezentantul acesteia nu a primit-o.

Mai mult ca atât, nici la materialele cauzei nu există vreo dovadă a faptului că SRL „Promnordex” a recepționat încheierea din 01 aprilie 2015, decât citația din 30 martie 2014.

Remarcă că în încheierea recurată, se indică precum că încheierea prin care nu s-a dat curs cererii de apel din 01 aprilie 2015, ar fi fost recepționată la 09 aprilie 2015 de către managerul L. Covric, ceea ce la fel, nu corespunde adevărului, deoarece în cadrul SRL „Promnordex” nu figurează nici un angajat cu numele L. Covric.

Mai notează că în pct. 8 din încheierea recurată, instanța indică că este necesar de a restitui cererea de apel depusă de Vasile Chițan, persoană care nu are atribuție cu litigiul inițiat. Or, cererea de apel a fost depusă de SRL „Promnordex” și unica persoană împuternicită cu dreptul de a reprezenta în instanța de judecată pe ultimul este avocatul Tatiana Agachi, conform mandatului anexat la dosar. Astfel, vehicularea instanței de judecată cu nume de persoane care nu au atribuție în dosar (L. Covric și Chițan Vasile), permite de bănuir că ultima a examinat cauza superficial și a dat o interpretare necorespunzătoare circumstanțelor cauzei.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din materialele dosarului rezultă că copia încheierii recurate a fost expediată în adresa părților la 12 mai 2015, fapt confirmat prin scrisoarea de însoțire (f. d. 139).

Astfel, instanța de recurs constată că recurentul s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 21 mai 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului în raport cu temeiurile invocate în recurs Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

În conformitate cu art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, instanța de apel restituie, printr-o încheiere, cererea dacă apelantul nu a îndeplinit în termen indicațiile instanței de apel din încheierea emisă în conformitate cu art. 368 alin. (1) CPC.

După cum denotă actele cauzei, „Promnordex” SRL a depus la 24 februarie 2015, cerere de apel nemotivat împotriva hotărârii Judecătoriei Râșcani mun. Chișinău din 30 ianuarie 2015.

Este cert și faptul că prin încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015, nu s-a dat curs cererii de apel declarate de „Promnordex” SRL, fiindu-i acordat apelantului termen până la 29 aprilie 2015 ora 10:00, pentru a prezenta cererea de apel motivată, totodată fiind menționat că în caz contrar apelul înaintat va fi restituit fără examinare.

Deși încheierea Curții de Apel Chișinău din 01 aprilie 2015 a fost expediată în adresa „Promnordex” SRL și reprezentantul societății Tatiana Agachi la 06 aprilie 2015, fiind recepționată la 09 aprilie 2015, fapt confirmat prin avizul de recepție (f. d. 130), aceasta nu a fost executată de către „Promnordex” SRL și apelul motivat nu a fost prezentat în termenul stabilit de instanța de apel.

Ca urmare, se constată că, având la bază prevederile art. 369 alin. (1) lit. a) CPC, Curtea de Apel Chișinău prin încheierea din 29 aprilie 2015 corect a restituit apelul depus de „Promnordex” SRL ca nemotivat.

Instanța de recurs respinge ca neîntemeiat argumentul recurentului precum că SRL „Promnordex” nu a recepționat încheierea din 01 aprilie 2015, deoarece aceasta nu a fost anexată la citația pentru ședința de judecată din 29 aprilie 2015, prin urmare a fost în imposibilitatea de a depune în termen apelul motivat.

Asta deoarece, copia citației expediată în adresa SRL „Promnordex” și reprezentantului ei pentru data de 29 aprilie 2015 conține mențiunea că este anexată și copia încheierii din 01 aprilie 2015 (f. d. 129), pe când recurentul în mod declarativ, fără a prezenta probe în acest sens, susține că a recepționat doar citația pentru data de 29 aprilie 2015, copia încheierii nefiind anexată.

La acest capitol instanța de recurs relevă și faptul că SRL „Promnordex”, fiind cel interesat în soarta soluționării prezentului litigiu, depunând încă la 24 februarie 2015 o cerere de apel nemotivată împotriva hotărârii primei instanțe, nu a dat dovadă

de bună credință la exercitarea drepturilor sale și nu a întreprins acțiuni concrete în vederea depunerii apelului motivat, dar avocatul Tatiana Agachi a depus la 28 aprilie 2015 o cerere prin care a solicitat amânarea examinării cauzei dat fiind faptul aflării ei la data de 29 aprilie 2015 în deplasare (f. d. 132).

Or, Curtea Europeană în jurisprudența sa constantă a reiterat că ține de obligația părților de a lua măsurile necesare privind protecția drepturilor sale de acces la justiție.

Nu poate fi reținut ca temei de admitere a recursului nici argumentul recurentului că în cadrul SRL „Promnordex” nu figurează niciun angajat cu numele L. Covric, care ar fi recepționat încheierea din 01 aprilie 2015, după cum menționează instanța de apel.

Asta deoarece avizul de recepție semnat de managerul L. Covric atestă recepționarea corespondenței pe numele Tatiane Agachi, care este reprezentantul SRL „Promnordex” (f. d. 130).

La fel și critica recurentului cu privire la faptul că în încheierea recurată, instanța indică că este necesar de a restitui cererea de apel depusă de Vasile Chițan, persoană care nu are atribuție cu litigiul inițiat nu constituie temei de admitere a recursului, fiind evident că aceasta constituie o omisiune mecanică a instanței, care poate fi corectată din oficiu, în conformitate cu prevederile art. 249 alin. (2) CPC.

Față de cele ce preced și având în vedere că criticile formulate în recurs sunt nejustificate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de „Promnordex” SRL.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 29 aprilie 2015, în pricina civilă la cererea de chemare în judecată a Societății cu Răspundere Limitată „Promnordex” împotriva Inspectoratului Fiscal de Stat mun. Chișinău cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Tamara Chișcă-Doneva

Valentina Clevadi