

prima instanță: D. Mîrzenco
instanța de apel: V. Pruteanu, L. Popova, A. Gavrilița

dosarul nr. 3r-209/15

DECIZIE

15 octombrie 2015

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componența:

Președinte, judecătorul
Judecătorii

Ala Cobăneanu
Valentina Clevadî
Tamara Chișca-Doneva

examinând recursul declarat de către Triboi Alexandra,
în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu Olga
împotriva Consiliului sătesc Vorniceni cu privire la contestarea actului administrativ,
împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, prin care cererea
de revizuire depusă de către Triboi Alexandra a fost respinsă ca fiind inadmisibilă,

constată:

La 07 mai 2013, Moroșanu Olga a depus cerere de chemare în judecată
împotriva Consiliului sătesc Vorniceni cu privire la contestarea actului administrativ.

În motivarea acțiunii a indicat că la data de 7 martie 2013, a depus o cerere
adresată Consiliului sătesc Vorniceni, prin care a solicitat anularea deciziei Consiliului
Sătesc Vorniceni nr. 15.08 din 01 decembrie 2004 în partea ce ține de atribuirea
suprafeței de 20 ari ca teren aferent casei de locuit din satul Vorniceni, str. I. Creangă
24 și emiterea unei decizii cu privire la transmiterea în proprietatea sa a terenului
aferent casei de locuit din satul Vorniceni, str. I. Creangă 24, conform suprafeței reale
de care se folosește.

Susține că în motivarea cererii a menționat că decizia nr.15.08 din 01 decembrie
2004, în partea ce ține de atribuire a suprafeței de 20 ari ca teren aferent casei de locuit
contravine prevederilor art. 11 alin. (1) Cod funciar și că î-i este lezat dreptul de
proprietate asupra terenului aferent locuinței, deoarece în realitate pe garduri existente
suprafața terenului constituie 0,3165 ha și nu 20, după cum este menționat în decizia
contestată.

Mai invocă că din cauză neconcordanței acestor date nu-și poate perfecta titlul
de proprietate pe terenul ocupat de casă anexă și grădini, deoarece conform art. 11 Cod
funciar, trec în proprietatea cetățenilor terenurile ocupate de case anexe și grădini.

Afirmă că pînă la moment nu a primit nici un răspuns la cererea sa, fapt care a
generat adresarea cu prezenta cerere în judecată.

Solicită anularea parțială a deciziei Consiliului sătesc Vorniceni nr. 15.08 din 01 decembrie 2004, în partea în care i s-a atribuit în proprietate suprafața de 20 ari ca teren aferent casei de locuit din satul Vorniceni, str. I. Creangă 24 și obligarea Consiliului sătesc Vorniceni emiterea unei decizii prin care să-i transmită în proprietate terenul cu suprafața de 0,3165 ha, măsurat pe garduri existente conform schemei de stabilire a hotarelor întocmit de Oficiul Cadastral Teritorial Strășeni.

Prin hotărîrea Judecătoriei Strășeni din 26 noiembrie 2013, acțiunea a fost admisă și anulată decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 15.08 din 01 decembrie 2004 „Cu privire la aprobarea listei proprietarilor de teren pe art. 11 al Codului funciar”, în partea în care deținătorului de teren Moroșanu Olga i s-a atribuit suprafața de 20 ari ca lot pe lângă casă și grădini, amplasat în satul Vorniceni, str. I. Creangă 24, ca fiind emisă contrara prevederilor legale. Totodată, a fost obligat Consiliul sătesc Vorniceni să transmită în proprietatea privată Olgăi Moroșanu terenul cu suprafața de 0,3165 ha, în hotarele îngrădite la momentul emiterii hotărîrii, ca teren aferent casei de locuit amplasat în satul Vorniceni, str. i. Creangă 24.

La 27 decembrie 2013, Triboi Alexandra a depus cerere de revizuire împotriva hotărîrii primei instanțe, prin care, cu referire la prevederile art. 449 lit. C) CPC, a solicitat admiterea cererii, casarea hotărîrii primei instanțe și dispunerea reexaminării cauzei cu atragerea sa în proces și conexarea acțiunii înaintate de către Moroșanu Olga împotriva Consiliului sătesc Vorniceni cu acțiunea sa.

Prin încheierea Judecătoriei Strășeni din 07 octombrie 2014, cererea de revizuire depusă de către Triboi Alexandra a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 16 octombrie 2014, Triboi Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii primei instanțe din 07 octombrie 2014, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate și dispunerea admiterii cererii de revizuire, casarea hotărîrii primei instanțe din 26 noiembrie 2013 cu remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță pentru conexarea cu pricina civilă intentată la cerea ei de chemare în judecată.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015, a fost respins recursul și menținută încheierea Judecătoriei Strășeni din 07 octombrie 2014.

La 31 martie 2015. Triboi Alexandra a depus cerere de revizuire împotriva deciziei instanței de apel din 09 februarie 2015, solicitînd admiterea cererii și casarea deciziei supuse revizuirii.

Susține că în motivarea respingerii recursului Curtea de Apel Chișinău incorect a menționat precum că la cererea de revizuire dînsa a anexat copia cererii de chemare în judecată înaintată împotriva Consiliului sătesc Vorniceni privind transmiterea în proprietate a terenului cu suprafața de 0,09 ha din sectorul nr.12, care se extinde până în zona de protecție a râpei și obligarea delimitării în natură a lotului de teren, însă nu a anexat actul juridic de vânzare-cumpărare a terenului cu suprafața de 0,2500 ha, precum a indicat în cererea de revizuire.

Menționează însă că în cererea de revizuire dînsa a indicat că prin decizia Primăriei satului Vorniceni r-1 Strășeni nr.1 din 25 februarie 1993 i-a fost repartizat în proprietate din suprafața întreagă a terenului aferent casei de 0,25 ha, numai 0,0598 ha, fiindu-i ulterior eliberat Titlul de autentificare a dreptului deținătorului de teren, care a fost trecut în Registrul cadastral al deținătorilor de terenuri cu nr. 156 din 08 iunie

2001 (înregistrat la OCT la 19 iulie 2001), fapt care atestă că nu i-a fost vândut un teren cu suprafața de 0,25 ha, dar numai un teren cu suprafața de 0,0598 ha, respectiv, fiind în imposibilitate de a prezenta un act juridic așa cum indică Curtea de Apel Chișinău.

Afirmă că în cazul dat atât prima instanță, cât și Curtea de Apel pentru a soluționa litigiul conform cerințelor CPC erau obligate să solicite de la Judecătoria Strășeni dosarul civil unde se examinează cererea sa inițială, cu înscrisurile anexate la el și numai în așa situație erau excluse erorile comise.

În susținerea cererii de revizuire revizuenta a anexat acte, care nu au fost obiect de studiu și anume: actul de constatare din 02 iunie 2010m din care rezultă că deține 0,0598 ha de teren; informația Primăriei Vorniceni din care rezultă, că dispune conform contractului de vânzare-cumpărare a casei de locuit de teren aferent de 0,06 ha; planul geometric a sectorului de pământ; referința Primăriei, din care rezultă că familia Moroșanu folosește abuziv și fără temei legal în scopuri proprii teren public fără a achita plata de arendă; informația Primăriei Vorniceni din care rezultă, că Moroșanu Olga deține în plus 0,11 ha de pământ - proprietate publică; adeverința Primăriei Vorniceni prin care se confirmă faptul deținerii de către Moroșanu Olga a 30 ari de pământ; copia adeverinței a deținătorului de teren Moroșanu Olga, din care se confirmă că este deținătorul a 0,30 ha de pământ; informația Președintele raionului Strășeni din 26 noiembrie 2009 din care rezultă, că Moroșanu Olga deține 0,31 ha lot aferent; cererea sa privitor la permisiunea procurării lotului de pământ din 06 martie 2013; Procesul-verbal nr. 1 al ședinței Consiliului Vorniceni din 16 aprilie 2013.

Remarcă că din documentele anexate se demonstrează cu certitudine faptul admiterii nelegitime a cererii de chemare în judecată înaintate de Moroșanu Olga cu privire la anularea deciziei Consiliului nr. 15.08.din 01 decembrie 2004, cât și respingerii neîntemeiate a cererii de revizuire și a recursului depus de dînsa.

Prin Încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, cererea de revizuire depusă de către Triboi Alexandra a fost respinsă ca fiind inadmisibilă.

La 17 iulie 2015, Triboi Alexandra a declarat recurs împotriva încheierii Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015, solicitînd admiterea acestuia, casarea încheierii contestate cu dispunerea admiterea cererii de revizuire, casarea actelor de dispoziție a instanțelor judecătorești și remiterea pricinii la rejudecare în prima instanță Judecătoria Strășeni, pentru a fi examinată în comun cu acțiunea înaintată de dînsa în anul 212.

În motivarea recursului a invocat dezacordul cu soluția Curții de Apel Chișinău materializată prin încheierea din 24 iunie 2015, considerînd că cererea sa de revizuire a fost respinsă formal fără a fi luate în calcul și actele prezentate în susținerea acesteia, cât și încălcată legislația în vigoare și anume: ambele instanțe de judecată, fără careva temei, intenționat, nu au luat în considerație termenul de prescripție la examinarea pricinii și au anulat decizia Consiliului sătesc Vorniceni nr. 15.08. din 01 decembrie 2014, chiar și fără a o repune în termen.

Remarcă și asupra faptului depășirii atribuțiilor din partea instanțelor judecătorești, care și-au asumat dreptul de a repartiza terenuri de pământ, care de fapt este prerogativa Consiliului sătesc.

În conformitate cu art. 425 CPC, termenul de declarare a recursului împotriva încheierii este de 15 zile de la pronunțarea ei.

Din motivul că actele cauzei nu reflectă data expedierii încheierii motivate a Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 în adresa Alexandrei Triboi, instanța de recurs consideră că recurenta s-a conformat prevederilor legale și a declarat recursul la 17 iulie 2015 în termen.

În conformitate cu art. 426 alin. (3) CPC, recursul împotriva încheierii se examinează în termen de 3 luni într-un complet din 3 judecători, pe baza dosarului și a materialelor anexate la recurs, fără examinarea admisibilității și fără participarea părților.

Studiind materialele dosarului, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră recursul neîntemeiat și care urmează a fi respins cu menținerea încheierii instanței de apel din considerentele ce urmează.

În conformitate cu art. 427 lit. a) CPC, instanța de recurs, după ce examinează recursul împotriva încheierii, este în drept să respingă recursul și să mențină încheierea.

După cum rezultă din materialele dosarului, drept temei de revizuire a deciziei Curții de Apel Chișinău din 09 februarie 2015, revizuenta Triboi Alexandra a invocat faptul că instanța de recurs nu s-a expus asupra argumentelor cererii de recurs declarate împotriva încheierii Judecătorei Strășeni din 07 octombrie 2014, cât și eronat a interpretat circumstanțele invocate de dânsa în susținerea cererii de revizuire depuse împotriva hotărârii primei instanțe.

În conformitate cu art. 451 CPC cererea de revizuire se depune în scris de persoanele menționate la art. 447, indicându-se în mod obligatoriu temeiurile consemnate la art. 449 și anexându-se probele ce le confirmă.

Din dispozițiile legale enunțate urmează că revizuirea este o cale de atac de retractare și nu reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecătii în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

În acest context, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reține că Triboi Alexandra în susținerea cererii de revizuire nu a invocat nici un temei prevăzut la art. 449 CPC, în baza căruia se poate solicita revizuirea hotărârii, ci a oferit împrejurări ce țin de fondul cauzei, aduse împotriva încheierii emise de prima instanță și a invocat presupuse încălcări de procedură admise de către instanțe.

Astfel, însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție contestat nu constituie un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

La caz, se va remarca că admiterea cererii de revizuire, în asemenea împrejurări, ar contravine principiului securității raporturilor juridice și ar constitui o violare a art. 6 al Convenției Europene pentru Drepturile Omului și a Libertăților Fundamentale.

Or, revizuirea este o cale de atac de retractare și nu de reformare prin intermediul căreia se poate obține anularea unei hotărâri judecătorești irevocabile și reînnoirea judecării în cazurile expres determinate de lege, iar retractarea neîntemeiată a hotărârii contestate poate duce la încălcarea principiului stabilității raporturilor juridice. De aceea, legea admite revizuirea numai în cazuri strict determinate, care sunt prevăzute în mod limitativ în art. 449 CPC.

Prin urmare, justificat Curtea de Apel Chișinău, cu referire la art. 453 CPC, examinând temeiurile de revizuire, a conchis că cererea de revizuire depusă de către Triboi Alexandra nu se încadrează în prevederile legale statuate la art. 449 CPC.

În acest context, instanța de recurs apreciază critic argumentele recurente invocate în recurs, deoarece sunt lipsite de suport legal și nu pot constitui temei de admitere a recursului în sensul invocat, or acestea nu conțin temeiuri care ar indica expres la ilegalitatea încheierii recurate, prin care s-a dispus la caz respingerea cererii de revizuire ca inadmisibilă, mai mult că sunt similare celor invocate și în cererea de revizuire.

Mai mult, că însăși faptul dezacordului cu actul de dispoziție adoptat la caz nu este un motiv suficient pentru revizuirea unei hotărâri.

Distinct de cele relatate, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a respinge recursul și de a menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015.

În conformitate cu art. 427 lit. a), art. 428 CPC, Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție,

decide:

Se respinge recursul declarat de către Triboi Alexandra.

Se menține încheierea Curții de Apel Chișinău din 24 iunie 2015 în pricina civilă la cererea de chemare în judecată înaintată de Moroșanu Olga împotriva Consiliului sătesc Vorniceni cu privire la contestarea actului administrativ.

Decizia este irevocabilă.

Președinte, judecătorul

Ala Cobăneanu

Judecătorii

Valentina Clevadi

Tamara Chișca-Doneva