

prima instanță: G.Bivol
instanța de apel: Iu. Cimpoi, M. Guzun, N. Cernat

dosarul nr. 2rac-372/13

ÎNCHEIERE

31 iulie 2013

mun. Chișinău

Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ
al Curții Supreme de Justiție

în componență:

Președintele completului, judecătorul : Svetlana Filincova

Judecătorii: Galina Stratulat, Iurie Bejenaru,

examinînd chestiunea privind admisibilitatea recursului declarat de ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL,

în pricina civilă la cererea de chemare în judecată depusă de SRL „Nourco” în proces de insolvență împotriva ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL privind încasarea sumei,

împotriva deciziei Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013, prin care a fost respins apelul declarat de către ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL, cu menținerea hotărîrii Judecătoriei Centru, mun. Chișinău din 02 octombrie 2012,

c o n s t a ț ă

La 10 februarie 2012 SRL „Nourco” în proces de insolvență s-a adresat în instanță cu cerere de chemare în judecată către ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL cu privire la încasarea sumei de 80 000 lei.

În motivarea acțiunii reclamantul a indicat, că potrivit datelor din evidența contabilă SRL „Nourco” a transferat firmei ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL cu titlu de avans, conform ordinului de plată nr. 38 din 10.02.2009 suma de 60 000 lei și ordinul de plată nr. 114 din 20.03.2009 suma de 20 000 lei, în total suma de 80 000 lei. În ordinele de plată a fost indicată destinația transferului, pentru metal. Materialele în mărimea sumelor transferate nu au fost livrate de către pîrît.

În vederea soluționării litigiului pe cale extrajudiciară, administratorul insolvenței a SRL „Nourco” a expediat în adresa pîrîtilui o reclamație cu solicitarea de a restitui suma transferată în avans. Aceasta însă nu a dat nici un rezultat.

În temeiul art. 1389 CC solicită SRL „Nourco” restituirea sumei de 80 000 lei de la ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL.

Prin hotărîrea Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2012 acțiunea a fost admisă integral.

S-a dispus încasarea de la ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL în beneficiul SRL „Nourco” suma de 80 000 lei.

S-a încasat de la ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL în beneficiul statului taxa de stat în sumă de 2400 lei.

Nefiind de acord, ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL a declarat apel împotriva hotărîrii primei instanțe, solicitînd admiterea apelului, casarea hotărîrii cu pronunțarea unei noi hotărîri, prin care să fie respinsă acțiunea integral.

Prin decizia Curții de Apel Chișinău din 03 aprilie 2013 s-a respins apelul declarat de către ÎM „Orvento-Metall Trading Company” SRL, cu menținerea fără modificări a hotărîrii Judecătoriei Centru mun. Chișinău din 02 octombrie 2012.

S-a încasat de la ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL taxa de stat în beneficiul statului în sumă de 1800 lei.

La 14 mai 2013 ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL a declarat recurs împotriva deciziei instanței de apel, solicitînd admiterea recursului, casarea deciziei instanței de apel și hotărîrii primei instanțe, cu emiterea unei noi hotărîri de respingere a acțiunii.

În motivarea recursului s-a indicat că atît instanța de apel cît și prima instanță a emis decizia nominalizată cu încălcarea normelor de drept material și procesual, nu a elucidat toate circumstanțele cauzei, nu s-a aplicat legea care trebuia să fie aplicată și s-a interpretat eronat legea.

Examinînd temeiurile recursului în raport cu materialele pricinii civile, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat este inadmisibil.

În conformitate cu art.432 CPC, părțile și alți participanți la proces sunt în drept să declare recurs în cazul în care se invocă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural.

Conform prevederilor art. 433 lit. a) CPC, cererea de recurs se consideră inadmisibilă în cazul în care recursul nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art.432 alin.(2), (3) și (4) CPC.

Completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție consideră că recursul declarat de către ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL nu se încadrează în temeiurile prevăzute la art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC.

Astfel, analizînd actele cauzei Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ constată că, argumentele recurentului se limitează la situația de apreciere de către instanțele ierarhic inferioare a circumstanțelor de fapt a cauzei.

Instanțele judecătorești au examinat pricina sub toate aspectele, au verificat și au apreciat corect probele prezentate, iar argumentele invocate în recursul declarat de către ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL, în esența lor, sînt similare

argumentelor invocate atât în prima instanță cât și în instanța de apel și sînt expuse asupra circumstanțelor de fapt și nu de drept, cărora instanța de apel le-a dat o apreciere corectă, avînd la bază cumulul de dovezi administrate în cadrul dezbaterilor judiciare, apreciate conform cerințelor art. 130 CPC.

Totodată, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează și faptul că procedura admisibilității constă în verificarea faptului, dacă motivele invocate în recurs se încadrează în cele prevăzute în art. art. 432, alin.(2), (3) și (4) CPC, fără a se examina temeinicia lor.

Pe cînd, alte argumente invocate în recurs nu au relevanță, deoarece nu denotă încălcarea esențială sau aplicarea eronată a normelor de drept material sau a normelor de drept procedural, respectiv nu constituie temei de casare a deciziei recurate și urmează a fi respinse, or recursul exercitat conform secțiunii a II-a are caracter devolutiv numai asupra problemelor de drept material și procedural, verificîndu-se numai legalitatea deciziei dar nu și temeinicia în fapt.

Aici, completul Colegiul civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție reiterează că conform jurisprudenței CEDO, recursurile trebuie să fie efective, adică să fie capabile să ofere îndreptarea situației prezentate în cerere, la fel recursul trebuie să posedă puterea de a îndrepta în mod direct starea de lucruri (cauza Purcell contra Irlandei, 16 aprilie 1991), însă motivele recursului invocat în speță sunt similare celor invocate în cadrul judecării pricinii, asupra căror instanța de apel s-a pronunțat în mod corespunzător.

Distinct de cele relatate, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție ajunge la concluzia de a considera recursul declarat de către ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL ca inadmisibil.

În conformitate cu art. art. 270, 431 alin. (2), art. 433 lit. a), art. 440 CPC, completul Colegiului civil, comercial și de contencios administrativ al Curții Supreme de Justiție

d i s p u n e

Recursul declarat de ÎM „Orvento - Metall Trading Company” SRL, se consideră inadmisibil.

Încheierea este irevocabilă.

Președintele completului, judecătorul

Svetlana Filincova

Judecătorii

Galina Stratulat

Iurie Bejenaru